

Protokół Nr XLIII/2018
z posiedzenia Rady Gminy Łączna
dnia 25 kwietnia 2018r.

Miejsce posiedzenia – sala konferencyjna Gminnej Biblioteki Publicznej w Czerwonej Górze 1 b

Czas trwania obrad – godz. 16,00 - 17,15

Ad 1.

Dnia 25 kwietnia 2018r. odbyło się kolejne XLIII-e w kadencji posiedzenie Rady Gminy Łączna.

Obrady otworzyła i przewodniczyła im Przewodnicząca Rady Gminy p. Monika Pająk.

Przewodnicząca Rady powitała zaproszonych gości i przybyłych radnych.

Wśród zaproszonych gości byli:

- Wójt Gminy Łączna p. Romuald Kowaliński
- Skarbnik Gminy p. Alicja Miernik
- Kierownik Wydziału Technicznego p. Krzysztof Pastuszka
- Radca Prawny p. Waław Iwanczatk
- Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej p. Marek Walkowicz
- pracownik Urzędu Gminy p. Natasza Cierpisz
- niektórzy sołtysi gminy
- mieszkańiec gminy

Przewodnicząca Rady – na wstępie poinformowała, że dzisiejsza sesja została zwołana w trybie pilnym na wniosek Wójta Gminy p. Romualda Kowalińskiego, po czym odczytała wniosek Wójta.

Pilna konieczność zwołania sesji Rady Gminy podyktowana jest potrzebą zwiększenia wydatków budżetu gminy, co wynika z konieczności wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 28 marca 2018r. zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 11 kwietnia 2017r. zasądając zapłatę spornych należności dla wykonawcy inwestycji oraz pozostałych kosztów sądowych.

Na liście obecności podpisy złożyło 14 radnych, co stanowiło 93 % ustawowego składu Rady Gminy.

Nieobecny radny Kałuziński Paweł – usprawiedliwiony.

Obrady były prawomocne.

Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

Ad 2.

Na sekretarza obrad Przewodnicząca Rady zaproponowała radnego Sławomira Litwińskiego, który wyraził zgodę na pełnienie tej funkcji.

Ad 3.

Przewodnicząca Rady odczytała proponowany porządek obrad i zapytała czy są uwagi.

Radny Czerwiński – składam wniosek formalny o półgodzinną przerwę w obradach w celu zapoznania się z wyrokiem sądu wraz z uzasadnieniem.

Innych wniosków nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady – prosiła o przegłosowanie wniosku radnego Czerwińskiego o przerwę w obradach.

Wniosek nie uzyskał poparcia większości radnych.

(za – 4, przeciw – 8, wstrzymało się – 2 /14 obecnych radnych)

Radca Prawny – poinformował, że uzasadnienia wyroku jeszcze nie ma. Jest złożony wniosek o przedłożenie uzasadnienia oraz wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku. Wniosek wpłynął do sądu dnia 9 kwietnia br. Sąd od tej daty ma 14 dni na dostarczenie uzasadnienia.

Porządek obrad bez zmian stał się obowiązujący.

1. Powitanie i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza obrad.
3. Przyjęcie porządku posiedzenia.
4. Omówienie i podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) zmian budżetu Gminy Łączna na 2018 rok
 - b) zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łączna na lata 2018-2026
5. Zakończenie obrad.

Ad 4 a)

Omówienie i podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Łączna na 2018 rok.

Sprawę przedstawił Radca Prawny p. Waclaw Iwanczatic .

Dnia 17 stycznia 2016r. firma Sanitex złożyła pozew do Sądu Okręgowego w Rzeszowie przeciwko gminie o dopłatę kwoty 336 tys. zł. tytułem wykonanej inwestycji.

Na nasz wniosek sprawa została skierowana do właściwego organu czyli Sądu Okręgowego w Kielcach.

Gmina nie zapłaciła kwoty 336 tys. zł. z tego powodu, że kosztorys różnicowy wskazywał na fakt że powyższa kwota nie należy się tytułem zapłaty. Wynikało to z faktu, że zostały zamontowane studzienki plastikowe dużo tańsze niż betonowe. Poza tym niektóre prace były wykonywane innymi, tańszymi metodami. Poza tym wykonawca zastosował inny rodzaj przepompowni , znacznie tańsze o prawie 200 tys. zł., zamiast tych, które były w jego kosztorysie ofertowym. To dało kwotę 336 tys. zł. której gmina nie zapłaciła wykonawcy. Sąd Okręgowy I Instancji w Kielcach rozpatrujący sprawę dnia 11 kwietnia 2017r. wydał wyrok oddalający powództwo przeciwko gminie stwierdzając, że zawarta umowa przewidywała, że jeżeli będzie zmieniona technologia czy będą inne parametry urządzeń więc wnosiliśmy o obniżenie tego wynagrodzenia i Sąd w Kielcach oddalił powództwo jako bezzasadne. Firma Sanitex wniosła apelację, a ja wniosłem odpowiedź.

Sąd Apelacyjny wydaje wyrok, którego nie uzasadnia, bo uzasadnia tylko na piśmie.

Ja byłem na ogłoszeniu wyroku w Krakowie i odniosłem wrażenie, że Sąd nie wiedział o co chodzi. Wyrok Sądu Apelacyjnego niezależnie od skargi kasacyjnej jest natychmiast wykonalny. W związku z tym złożyłem zapowiedź kasacji prosząc o uzasadnienie wyroku. Zobaczymy czym się Sąd kierował. Musimy się spieszyć bo jeżeli Sąd nie wstrzyma wykonania wyroku , to komornik blokuje nam konto. My możemy złożyć wniosek żeby te pieniądze wpłacić na depozyt sądowy bo mam nadzieję, że skargę kasacyjną wygramy, a firma Sanitex jest firmą prywatną, która może upaść i gmina straci te pieniądze.

Radny Osman – zapytał czy umowa na wykonanie kanalizacji opiewała na konkretną kwotę, a wykonawca otrzymał mniejszą kwotę.

Radca Prawny – gmina nie zapłaciła 336 tys. zł. ponieważ uważała, że ta kwota nie należy się wykonawcy za realizację kanalizacji ponieważ zastosował dużo tańsze urządzenia np. studzienki plastikowe czy inny rodzaj przepompowni.

Radny Osman – zapytał czym firma Sanitex się kierowała, że wybrała studzienki plastikowe.

Radca Prawny – studzienki plastikowe są tańsze i łatwiejsze w montażu. Nie wymagają dużych wykopów podwórka. Przewierty też są tańsze.

Radny Osman – zapytał czy kwota do refundacji ze środków unijnych była taka jak na umowie czy pomniejszona o 336 tys. zł.

Skarbnik Gminy p. Alicja Miernik – refundacja jest procentowa od kosztów wykonanych czyli od zapłaconych faktur.

Radny Czerwiński – zapytał kiedy gmina dowiedziała się, że firma Sanitex złożyła pozew do Sądu.

Radca Prawny – gmina dowiedziała się o tym w lutym 2016r.

Radny Czerwiński – w protokole z lutego 2016r. Pan Wójt był pytany czy jest sprawa sądowa z firmą Sanitex, zaprzeczył że czegoś takiego nie ma. Dlatego pytam, kiedy gmina dowiedziała się o działaniu firmy Sanitex.

Radca Prawny – może ja się mylę, trzeba sprawdzić dokumentację, kiedy wpłynęły dokumenty. Ja podaję na podstawie złożenia pozwu. Dnia 16 stycznia 2016r. był złożony pozew do Sądu w Rzeszowie. Następnie sprawę przekazowano do Sądu w Kielcach. To wszystko powoduje może miesiąc, może dwa do trzech miesięcy opóźnienia.

Radny Osman – pytanie do Kierownika Wydziału Technicznego, kiedy firma Sanitex podjęła decyzję o zmianie studzienek na plastikowe, czy z kimś to uzgadniali czy sami podjęli decyzję o zamontowaniu innych studzienek, czy uzgadniali to z gminą.

Kierownik Wydziału Technicznego p. Krzysztof Pastuszka – ciężko mi odpowiedzieć na to pytanie ponieważ nie nadzorowałem wtedy tej budowy. Kierownikiem jestem dopiero od roku 2016. Realizacja inwestycji była w latach 2014-2015. Ale z tego co wiem przeglądając dokumentację to raczej nie było żadnego uzgodnienia z gminą, że gmina wyrażała zgodę na zmianę materiału.

Wójt Gminy Łączna p. Romuald Kowaliński – proszę nie wprowadzać radnych w błąd, sytuacja dotycząca zmiany technologii wykonania każdej inwestycji łącznie ze zmianą zastosowanych materiałów musi być każdorazowo uzgodniona z inwestorem i taka sytuacja miała miejsce. To nie my wymyśliliśmy zastosowanie studzienek plastikowych tylko mieszkańcy. Ta kwestia była uzgodniona także z Urzędem Marszałkowskim, ponieważ zastosowany materiał był inny niż zaproponowany w projekcie. Urząd Marszałkowski wydał nam pozytywną opinię, że można zastosować takie materiały. Te kwestie zostały uzgodnione z wykonawcą przy udziale Inspektora Nadzoru. Było powiedziane że zastosowane studzienki plastikowe są w niższych cenach niż te, które znalazły się w kosztorysie ofertowym firmy Sanitex. Inspektor Nadzoru wydał opinię, mówiącą o tym że zastosowana technologia spełnia wymogi, które są stawiane tego typu przepompowniom.

Kwota podana przez Pana Mecenasa 336 tys. zł. jest błędna, prawidłowa kwota to 360 tys. zł. Firma Sanitex w takiej sytuacji po zakończeniu inwestycji powinna przygotować tzw. kosztorys różnicowy wynikający z faktycznie zastosowanych materiałów i wykonawstwa. Firma nie zrobiła tego. Chcąc zakończyć tą inwestycję przyszedł okres rozliczenia, zostało to zrobione na podstawie kosztorysu różnicowego przygotowanego przez gminę, którego Firma Sanitex nie chciała podpisać.

Jeśli chodzi o kwestię mojej odpowiedzi udzielonej na sesji w lutym 2016r., na moment kiedy to powiedziałem takiej informacji odnośnie firmy Sanitex nie posiadałem.

Radna Odrzywolska – zapytała czy odbyła się przed sesją jakaś komisja dotycząca omawiania dzisiejszych uchwał.

Przewodnicząca Rady – wniosek od Pana Wójta wpłynął 20 kwietnia 2018 br. czyli w piątek, od tej daty mam 7 dni na wykonanie sesji nadzwyczajnej. W poniedziałek przygotowałam dokumenty, jako radni macie 48 godzin przed sesją kiedy musicie dostać materiały. Nie było żadnej komisji.

Radny Osman – zapytał kto podjął decyzję, że sprawa idzie do sądu o 360 tys. zł. W jakim gronie zapadła decyzja aby firmie nie zapłacić pieniędzy.

Wójt Gminy Łączna p. Romuald Kowaliński – to nie my podawaliśmy firmę do sądu. Zmiana technologii została opisana w protokołach, jeśli jest zmiana technologii i przychodzi moment rozliczenia wniosku i inwestycji to jesteśmy kontrolowani przez Urząd Marszałkowski. Ta inwestycja tak jak wszystkie była bardzo dokładnie skontrolowana. Urządzenia zamontowane spełniają wszystkie normy. Rozliczenie i kosztorys różnicowy musiał być przygotowany przed rozliczeniem inwestycji, ponieważ podlegała ona ostatecznemu rozliczeniu z Urzędem Marszałkowskim i był on informowany przez nas na każdym etapie inwestycji o jakichkolwiek zastosowanych zmianach.

Radny Nyga – pytanie do Radcy Prawnego, zapytał jaka jest teraz dalsza droga, czy możemy się dalej odwoływać. Czy możemy zgłosić taki problem do biura Pana Ziobry w Kielcach.

Radca Prawny – napisaliśmy pismo o uzasadnienie wyroku, jest to droga nadzwyczajna w drodze tzw. skargi kasacyjnej, na którą jest czas dwa miesiące po otrzymaniu uzasadnienia wyroku. Poprzez Sąd Apelacyjny sprawa idzie do Sądu Najwyższego. Wydaje mi się, że możemy zgłosić tą sprawę do biura Pana Ziobry.

Radny Osman – zapytał, jeśli Firma Sanitex na każdym etapie zgłaszała, że będzie stosowała materiały równorzędne czyli nie gorsze od tych, które miały być zastosowane, a Urząd Marszałkowski i gmina zgadzała się na to, to dlaczego została podjęta decyzja, żeby nie zapłacić 360 tys. zł. przy inwestycji wartej 1 mln zł. Jeżeli z Urzędu Marszałkowskiego inwestycja została pomniejszona o tę kwotę i teraz wyjdzie że my tę kwotę zapłacimy, to tak naprawdę ktoś podjął niewłaściwą decyzję.

Wójt Gminy Łączna p. Romuald Kowaliński – zmiany jakie zaproponował wykonawca zgłaszaliśmy każdorazowo do Urzędu Marszałkowskiego. To jest wszystko udokumentowane. To co zrobiliśmy wynikało z pewnych procedur.

Moim zdaniem to jest próba wyłudzenia od Gminy Łączna pieniędzy przez Firmę Sanitex. Przygotowaliśmy kosztorys inwestorski, który opiewał na kwotę zdecydowanie wyższą niż poszła w przetargu.

Kosztorys ofertowy, który złożyła Firma Sanitex w oparciu o kosztorys tzw. ślepy przygotowany przez gminę razem z projektem pokazywał ilość urządzeń, parametry i technologię wykonania inwestycji i do tego dostosował ceny. Po zmianie technologii i zmianie użytych materiałów musiała nastąpić korekta i kosztorys różnicowy.

Gdyby było tak, że my się mylimy to Sąd I Instancji załatwiłby tą sprawę na pierwszej rozprawie. Natomiast Sąd przyznał rację, że kosztorys różnicowy, jest to praktyka stosowana w rozliczeniach między wykonawcami, a inwestorami.

Sąd Apelacyjny w Krakowie wydał wyrok niekorzystny dla nas i wydał wyrok z klauzulą wykonalności i jest to decyzja Sądu, a z wyrokami Sądu się nie dyskutuje. My możemy dochodzić swoich praw i odwoływać się poprzez formy które wymienił Pan Mecenas.

Radny Nyga – zapytał jaka jest ostateczna kwota do zapłaty.

Skarbnik Gminy p. Alicja Miernik – 533 tys. zł.

Radca Prawny – w inwestycjach finansowanych ze środków unijnych inwestor nie ma nic do powiedzenia. Musi wykonać inwestycję w określonym terminie i zakończyć inwestycję w określonym terminie. Firma Sanitex do tej pory nie przedstawiła nam certyfikatów na przepompownie. Producent nie dał firmie tego certyfikatu, nie wiem dlaczego. Ciężko jest dyskutować nad wyrokami sądowymi. Można zrobić zabezpieczenie sądowe, wpłacając pieniądze na konto sądowe na wypadek gdyby Sąd Kasacyjny wydał wyrok korzystny dla nas.

Radny Nyga – będę chciał skontaktować się z Biurem Pana Ziobry w Kielcach i nagłośnić sprawę.

Radny Osman – zapytał jaki termin został podany, do kiedy mamy wpłacić pieniądze.

Radca Prawny – termin do zapłaty jest natychmiastowy ale zostało to wstrzymane, ponieważ księgowa zauważyła, że podane są złe NIP-y. Złożyliśmy do Sądu pismo o wstrzymanie wykonania wyroku, a firma Sanitex złożyła po nas pismo o sprostowanie NIP-ów. Sąd na razie nie rozpatrzył żadnego wniosku. Każdy dzień to dodatkowe odsetki.

Radny Czerwiński – firma Sanitex chciała oszukać Urząd Gminy Łączna, bo nie zrobiła inwestycji jak powinna. A co było z budową drogi Klonów gdzie gmina dołożyła 250 tys. zł mimo, że umowa była na sztywną kwotę, czy tamta firma nas nie oszukała.

Wójt Gminy Łączna p. Romuald Kowaliński – nie oszukała ponieważ przed wykonaniem tego co zostało wykonane, wszystko bardzo dokładnie było z nami uzgodnione. Zaproszony był ekspert, byliśmy na miejscu i zaproponowano nam jako inwestorowi na pewnych odcinkach drogi zmianę technologii polegającej na wykonaniu podbudowy drogi inną metodą niż zakładana. Wykonawca dał na to gwarancję oraz złożył odpowiedni kosztorys różnicowy wynikający z faktu zastosowania innej technologii. Kontaktowaliśmy się z jednostką, która nas finansowała czyli Świętokrzyskim Biurem Rozwoju Regionalnego i po uzgodnieniach okazało się, że nie można było zwiększyć kwoty dofinansowania, bo wszystkie umowy były już podpisane. Poinformowali nas, że jeśli chcemy to możemy zmienić technologię na tych newralgicznych odcinkach, jednak taka zmiana technologii pociągała zmiany w kosztach. Sanitex natomiast zmienił uzgodnienia, wbudował inne urządzenia a o zmianie ceny nie chciał rozmawiać.

Radny Śliwa – w Sądzie Apelacyjnym się nie dyskutuje. Ale myślę, że sprawę wygramy. Takie wyłudzenia się zdarzają również w sąsiednich gminach.

Radny Czerwiński – zapytał kto z gminy uczestniczył w rozmowach o zmianie parametrów kanalizacji, materiałów. Czy w budowie kanalizacji Gózd-Łączna gmina nie dała zielonego światła np. na plastikowe studzienki czy przeciski.

Wójt Gminy Łączna p. Romuald Kowaliński – gmina dała pozwolenie na plastikowe studzienki, ponieważ mieszkańcy Gozdu i Łącznej składali podania do Kierownika Wydziału Technicznego p. Czesława Mazura o możliwość zamiany tych studzienek na plastikowe. Takie studzienki są dużo tańsze i ich montaż jest łatwiejszy, prostszy i tańszy. Sprawa była poważna ponieważ były to duże ilości studzienek – u większości mieszkańców. Jeśli różnica w kosztorysie inwestorskim, a ofertowym, to kwota ponad 1 mln zł to za każdym razem budzi to pewne wątpliwości czy wykonawca rzetelnie wykona inwestycję. Na ugodę nie mogliśmy się zgodzić bo w grę wchodził Urząd Marszałkowski, który wszystko weryfikował. Nie ośmieliłem się dyskutować z wyrokami sądowymi. Tą kwotę musimy zapłacić ale możemy się odwoływać.

To są znaczne środki ale cały czas uważam że w Sądzie Apelacyjnym ostatecznie decyzja będzie dla nas korzystna. Możemy się spotkać z sytuacją, że Sąd wyda wyrok kasacyjny ale firmy już nie będzie.

Radny Osman – zapytał dlaczego nie można było aneksować umowy, w celu pomniejszenia kwoty z takich, a nie innych przyczyn. Ktoś też podpisał protokół odbioru ze strony gminy. Czy Pan Wójt podpisał ten protokół.

Wójt Gminy Łączna p. Romuald Kowaliński – protokół odbioru podpisał Kierownik Wydziału Technicznego p. Czesław Mazur i Inspektor Nadzoru oraz Nadzór Autorski. Gdyby wykonawca przygotował kosztorys różnicowy i poprosił o negocjacje w tej kwestii żeby ewentualnie aneksować umowę to byłaby inna sytuacja. Wykonawca wyraźnie powiedział, że jego nie interesuje kosztorys różnicowy i że musi wziąć całą kwotę. Jeśli mamy do czynienia ze środkami unijnymi każdy aneks do umowy musi być uzgodniony z Urzędem Marszałkowskim.

Radny Osman – zapytał czy Urząd Marszałkowski zwraca dotację zgodnie z umową czy zgodnie z fakturą.

Wójt Gminy p. Romuald Kowaliński – zgodnie z zapłaconą fakturą.

Radny Borowiec – zapytał co to są wydatki związane z realizacją zadań statutowych.

Skarbnik Gminy p. Alicja Miernik – do takiego opisu zobowiązuje mnie art. 263 ustawy o finansach publicznych. Wszystkie zmiany w budżecie i uchwały są badane przez dwóch pracowników fachowców z Regionalnej Izby Obrachunkowej. Przez 12 lat bycia Skarbnikiem nie miałam żadnych zastrzeżeń do naszych uchwał, więc nie rozumiem pytania.

Skarbnik Gminy wyjaśniła następnie dokładnie kwoty zw. z wydatkami na realizację zadań statutowych

- należność główna 363 333,08 zł
 - odsetki do 13 kwietnia 72 776,12 zł (odsetki dzienne 69,68 zł)
 - koszty sądowe 25 348 zł
 - koszty zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym 2 700 zł
 - opłata egzekucyjna 69 225 zł
 - koszty egzekucyjne 22,44 zł
- Łączna kwota to 533 440,64 zł.

Radny Osman – Pan Wójt powiedział, że firma chciała wyludzić 360 tys. zł, a co z ostatnią inwestycją w Klonowie. Mam uwagi do wydawanych pieniędzy z budżetu gminy. Dołożyliśmy do drogi Klonów 250 tys. zł ze środków gminy, wcześniej włożyliśmy 180 tys. zł i ta droga została zmiksowana w podbudowę, i 370 tys. zł które teraz zostanie zapłacone. Trzeba się zastanowić co się robi.

Radny Śliwa – były komisje, sesje, nikt nie przyjedzie na Klonów nie zobaczy jak droga była budowana tylko krytykować można, wszystko co się robi jest źle. Nie umiemy mówić dobrze o naszej gminie. Mam pretensje do Przewodniczącej Rady, do Wójta i do całej Rady Gminy, że nie umiemy mówić dobrze o naszej gminie. Dlaczego wszystko się nie podoba.

Radny Osman – nie mam pretensji, że droga jest wybudowana w Klonowie ale o sfinansowanie inwestycji. Do radnego Śliwy, jaka była korelacja środków gminy do środków unijnych przy budowie drogi w Klonowie.

Radny Śliwa – dofinansowanie unijne było 63,63 %.

Radny Borowiec – prosił o omówienie dalszego ciągu zmian budżetu.

Skarbnik Gminy p. Alicja Miernik – odczytała artykuł 236 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, a następnie omówiła zmiany budżetu:

- zwiększenie wydatków o 535 tys. zł. które powodują zwiększenie deficytu budżetowego o kwotę 535 tys. zł. Źródłem zwiększenia deficytu są wolne środki.
- dział 010 zwiększenie wydatków o 535 tys. zł
- dział 010 10 wydatki związane z realizacją statutowych zadań 171 660 zł (odsetki, koszty opłaty egzekucyjnej)
- wydatki majątkowe kwota 363 340 zł jest to należność główna wykonawcy
- dział 750 i dział 758 to zmiany czyszczące budżet czyli zmiana klasyfikacji budżetowej:
dział 75011 zmniejszamy o 10 571,72 zł
dział 75814 zwiększamy o 10 571,72 zł
- w załączniku Nr 2 wprowadzone zadanie Nr 8 dział 010 rozdział 01010 budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Gózd-Łączna 363 340 zł
- w załączniku Nr 3 poz. 7 wolne środki zwiększamy kwotę na 873 390 zł

Skarbnik Gminy zakończyła i poprosiła o pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady – wobec tego prosiła o przegłosowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Łączna na 2018 rok

Uchwała Nr XLIII/212/2018

Rady Gminy Łączna

z dnia 25 kwietnia 2018r.

za – 9, przeciw – 4, wstrzymało się – 0/13 obecnych radnych

(1 radny nieobecny, 1 radny zwolniony)

Uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad 4 b)

Omówienie i podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łączna na lata 2018-2026.

Radny Borowiec – zapytał czy będzie realizowany program OZE dotyczący fotowoltaiki, w wieloletnim programie są pieniądze przeznaczone na to.

Wójt Gminy Łączna p. Romuald Kowaliński – wszystkie informacje na ten temat zamieściliśmy na stronie internetowej BIP. Niestety nasz wniosek nie dostał dofinansowania, ponieważ z trzech gmin za mało osób zgłosiło chęć uczestnictwa.

Zaproponowaliśmy więc możliwość skontaktowania się osób zainteresowanych z firmą, która składa ciekawą ofertę i jeśli ktoś chce zrobić na własny koszt to może podpisać umowę .

Odbyło się również spotkanie, o którym poinformowaliśmy wszystkich, którzy składali wnioski i kilkanaście osób było na spotkaniu.

Radny Osman – w takim razie środki na fotowoltaikę powinny być zdjęte z tego zadania.

Skarbnik Gminy p. Alicja Miernik – WPF odzwierciedla zmiany tylko w zakresie zmian budżetu z dzisiejszej uchwały.

Radna Odrzywolska – na trzeciej stronie WPF-u wynik budżetowy na 2018r. to -1 727 390 zł.

Skarbnik Gminy p. Alicja Miernik – deficyt wzrósł o 535 tys. zł. w stosunku do uchwalonego budżetu. Cała kwota deficytu to 1 727 390 zł. Jeżeli jest deficyt to musi być znak minus.

Innych pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady – prosiła o przegłosowanie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łączna na lata 2018-2026

Uchwała Nr XLIII/213/2018

Rady Gminy Łączna

z dnia 25 kwietnia 2018r.

za – 9, przeciw – 4, wstrzymało się – 0 /13 obecnych radnych

(1 radny nieobecny, 1 radny zwolniony)

Uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.

Zakończenie obrad.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że porządek obrad został wyczerpany, podziękowała wszystkim za udział i zamknęła XLIII-e w kadencji posiedzenie Rady Gminy Łączna.

Protokół sporządziła

Halina Dziarmaga

Sekretarz obrad

Sławomir Litwiński

Przewodnicząca Rady Gminy

Monika Pająk