

UCHWAŁA Nr XXXIV/171/2017

**Rady Gminy Łączna
z dnia 15 września 2017**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Gminnego
Ośrodka Pomocy Społecznej w Łącznej**

Na podstawie art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3), art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r. poz. 1257) **Rada Gminy Łączna uchwala**, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi ~~na niehumanitarne, bezduszne, bez empatii dla osób nieuleczalnie chorych traktowanie oraz wstrzymywanie lub odmawianie świadczenia przysługujących jej usług opiekuńczych~~, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2

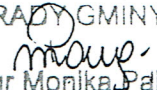
Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Łączna do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY

mgr Monika Pajak

UZASADNIENIE

Pani [imię] [nazwisko] złożyła w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Kielcach skargę na niehumanitarne, bezduszne, bez empatii dla osób nieuleczalnie chorych traktowanie przez Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łącznej od początku 2016r. Skarga wpłynęła do Rady Gminy dnia 1 sierpnia 2017r.

Ustosunkowując się do treści skargi, Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łącznej wyjaśnia:

Pani [imię] [nazwisko] lat 73 jest osobą prowadzącą samodzielne gospodarstwo domowe. Skarżąca ma dwie córki, które nie utrzymują z nią od lat kontaktu jak również nie zna ich miejsca zamieszkania. [imię] [nazwisko] jest objęta pomocą ze strony GOPS od 2011 roku. Beneficjentka zamieszkuje w murowanym domu jednorodzinnym, zajmując pokój z kuchnią. Mieszkanie podopiecznej jest wyposażone w podstawowy sprzęt gospodarstwa domowego posiada pralkę automatyczną oraz zmywarkę, co ułatwia jej codzienne funkcjonowanie. Dom objęty jest monitoringiem, podopieczna zakleja również taśmą zamki w drzwiach wejściowych z obawy przed włamaniem. Głównym źródłem utrzymania Pani [imię] [nazwisko] jest świadczenie emerytalne z ZUS oraz zasiłek pielęgnacyjny.

Od początku 2016r. (czyli okresu skarżonego przez panią [imię] [nazwisko]) Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Łącznej świadczył u skarżącej usługi opiekuńcze w formie pomocy sąsiedzkiej (nieodpłatnie) oraz odpłatnych usług opiekuńczych.

Przerwy w świadczeniu przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Łącznej usług opiekuńczych wynikały z rezygnacji z wykonywania powyższej pracy przez osoby świadczące te usługi. Nadmieniamy, iż Ośrodek, mając na uwadze dobro pani [imię] [nazwisko]

[imię] [nazwisko] dokładał wszelkich starań, by zatrudnić osobę, która taką pomoc by świadczyła. Skarżąca jest jedyną osobą objętą przez GOPS w Łącznej pomocą w formie usług opiekuńczych. Ośrodek starał się poszukiwać osób, które zdecydowałyby się podjąć pracę w formie sprawowania usług opiekuńczych u skarżącej. GOPS umieszczał ogłoszenia na stronie internetowej, tablicy informacyjnej OPS, w formie ogłoszeń w parafiach, a także prowadził rozmowy z Agencjami w Kielcach świadczącymi usługi opiekuńcze. Z uwagi na dużą odległość miejsca zamieszkania od centrum Łącznej ([imię] [nazwisko]), a także trudności komunikacyjnych, Ośrodek poszukiwał również chętnych do świadczenia usług opiekuńczych, spośród osób z najbliższego otoczenia, tj. wśród mieszkańców [imię] [nazwisko] gdzie zamieszkuje skarżąca.

Również tam GOPS spotykał się z odmową podjęcia zatrudnienia w formie wykonywania usług opiekuńczych u skarżącej. Pomimo podejmowanych różnych starań, Ośrodek Pomocy Społecznej napotyka nieustannie na problemy ze znalezieniem osoby chętnej do sprawowania opieki nad skarżącą i świadczenia usług opiekuńczych w sposób nieprzerwany.

Od początku 2016r. do chwili obecnej u osoby skarżącej zatrudnionych było 5 osób świadczących usługi opiekuńcze. Ostatnia osoba, która wykonywała u skarżącej pracę w formie usług opiekuńczych, świadczyła usługi na podstawie obowiązującej decyzji GOPS – przyznającej w/w usługi opiekuńcze przez 5 dni w tygodniu od poniedziałku do piątku w ilości 4 godz. dziennie, przyznane do 30 czerwca 2017r.

Niesłusznie zatem pani [imię] [nazwisko] wskazuje w skardze skierowanej do SKO, iż w/w osoba skierowana została do świadczenia usług bez decyzji.

Nie jest również prawdą, iż pracownik socjalny pozostawił osobę mającą w dniu 5 kwietnia 2017r. rozpocząć pracę u podopiecznej „niemal w drzwiach”. Pracownik socjalny wszedł do kuchni skarżącej wraz z nową opiekunką, gdzie zapoznał Panią z podopieczną, a także był przy rozmowie dotyczącej godzin świadczenia usług.

Pani [] została poinformowana, iż z powodu trudności komunikacyjnych oraz braku własnego środka transportu opiekunka będzie dojeżdżała do podopiecznej autobusem szkolnym tj. ok. godz. 7:00, i wracała tym samym transportem ok. godz. 13:00 – 14:00. Pani [] nie wyrażała wtedy sprzeciwu.

Skarżąca domagała się również od podopiecznej przedstawienia umowy o pracę, która to – zdaniem w/w – była elementem niezbędnym do rozpoczęcia świadczenia usług opiekuńczych. W/w nie dopuszczała do siebie argumentów, iż takiego dokumentu nie może domagać się od opiekunki. W dniach 14, 15 oraz 18 kwietnia 2017r., z powodu świątecznej przerwy w kursowaniu autobusu szkolnego, opiekunka dowożona była we wskazanych dniach przez pracownika socjalnego oraz kierownika GOPS do miejsca zamieszkania podopiecznej.

Dnia 24 kwietnia 2017r. opiekunka udała się jak zwykle do miejsca zamieszkania skarżącej celem wykonywania usług opiekuńczych, gdzie – pomimo obecności podopiecznej w domu – nie została wpuszczona do środka. Pani [] rozmawiała z opiekunką przez zamknięte drzwi wejściowe mówiąc, że opiekunka ma przyjść później tj. ok. godz. 9:00. Opiekunka powróciła do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łącznej. Taka sama sytuacja miała miejsce również następnego dnia, tj. 25 kwietnia 2017r.

W związku z powyższym GOPS w Łącznej wystosował pismo do skarżącej, w którym poinformował, iż z uwagi na trudności komunikacyjne, usługi opiekuńcze mogą być świadczone w godz. od 7:00 do 11:00, zaznaczając, iż podopieczna była o tym kilkakrotnie informowana. Ośrodek zwrócił się z prośbą o ustosunkowanie się skarżącej do wskazanej kwestii. Równocześnie Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Łącznej wydał decyzję wstrzymującą usługi opiekuńcze do momentu zakończenia postępowania wyjaśniającego w tej kwestii, informując, iż dopuszcza się wznowienie pomocy w formie usług opiekuńczych, po rozwiązaniu kwestii spornej.

Nie jest prawdziwe również twierdzenie skarżącej, iż wielokrotnie informowała opiekunkę, pracownika socjalnego oraz kierownika GOPS, by usługi były świadczone krócej, tzn. po 4 godz. dziennie.

Obserwacje pracowników pomocy społecznej i opiekunek nie wskazują, aby u podopiecznej występowały znaczące ograniczenia w zdolnościach samoobsługowych. Mieszka ona bowiem sama, samodzielnie porusza się po mieszkaniu i poza nim, utrzymuje kontakty z otoczeniem i wykazuje dużą zaradność w załatwianiu własnych spraw w urzędach i instytucjach. Beneficjentka samodzielnie jeździ do lekarzy do Kielc, tam też udaje się na zakupy oraz po korespondencję do skrzynki pocztowej (Pani [] prosi, by korespondencję kierować na adres skrzynki pocztowej w Kielcach, nie zaś na adres zamieszkiwania czyli []), sama również dawkuje sobie leki.

Na prośbę pracownika socjalnego o przedstawienie aktualnej dokumentacji medycznej, skarżąca reaguje wybuchowo, twierdząc, iż przedstawiła w GOPS obowiązujące orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności i nie będzie dostarczała, ani przedstawiała dodatkowej dokumentacji medycznej.

Podopieczna uważa, iż ze względu na orzeczony znaczny stopień niepełnosprawności powinny przysługiwać jej wszystkie przywileje, a usługi opiekuńcze powinny być świadczone codziennie od poniedziałku do niedzieli, również w święta państwowe i kościelne o co wnioskowała w GOPS.

Z uwagi na fakt, iż Pani jest osobą ciężko chorą, niepełnosprawną w stopniu znacznym, biorąc pod uwagę brak możliwości zapewnienia usług opiekuńczych w zakresie i ilości, jakich oczekuje skarżąca, GOPS w Łącznej zaproponował umieszczenie w/w w Domu Pomocy Społecznej. Podopieczna nie odbierała tych propozycji jako podyktowanych troską o jej dobro, przy jednoczesnym uwzględnieniu jej potrzeb oraz możliwości Ośrodka, lecz jako nękanie ze strony ośrodka pomocy społecznej.

Nie ma również uzasadnienia twierdzenie, iż kierownik GOPS w Łącznej traktuje niehumanitarnie, bezdusznie i bez empatii osoby nieuleczalnie chore. GOPS w Łącznej przykładą bowiem wszelkich starań, by zapewniać usługi opiekuńcze. Przyczyna występowania przerw w świadczeniu usług opiekuńczych nie jest jednak zależna od Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łącznej, ponieważ Ośrodek nie ma wpływu na rezygnację opiekunek ze świadczenia usług u skarżącej, a także na brak chęci do świadczenia tej formy pomocy u pani

Osoby świadczące usługi opiekuńcze u skarżącej sygnalizowały niewłaściwe ich traktowanie przez panią. W/w traktuje osoby wykonujące u niej czynności opiekuńcze przedmiotowo, apodyktycznie. Zawsze nadzoruje wykonywanie każdej czynności przez opiekunkę, na każdym kroku pouczając bądź krytykując sposób ich wykonywania. Wykonanie danej czynności w inny sposób niż oczekuje skarżąca, czy wypowiedzenie własnego zdania, wywołuje u niej zdenerwowanie i zachowania wybuchowe. Sposób postępowania skarżącej wobec opiekunek i zachowanie wobec nich, przyczynia się do rezygnacji ze świadczenia u niej usług opiekuńczych. To są nasi pracownicy, a Pani każdego poniża.

Z uwagi na powyższe argumenty wnioskuje się o uznanie skargi za bezzasadną i podjęcie zaproponowanej uchwały.

PRZEWODNICZĄCY

RADY GMINY

monika
mgr Monika Rajak