

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU PIERWOTNEJ INFORMACJI O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, POWTÓRZENIE CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ, ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Zamawiający: Gmina Łączna, Czerwona Górka 1B, 26-140 Łączna, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie rozpoznania cenowego na dostawę serwera po dokonaniu ponownej weryfikacji zamówienia:

**I. Unieważnia wybór najkorzystniejszej oferty z dnia 07.11.2022r.**

Uzasadnienie unieważnienia:

Zamawiający dokonał ponownej weryfikacji postępowania, na skutek informacji od jednego z uczestników postępowania i w toku wyjaśniającym ustalił, że informacja z dnia 07.11.2022r. jest błędna i podlega unieważnieniu.

**II. Odrzucono oferty następujących oferentów:**

**a) Netcom Sp. z o.o. 53-120 Wrocław, ul. Jarzębinowa 22/1**

Uzasadnienie odrzucenia:

Powodem odrzucenia oferty jest niespełnienie wymagań odnośnie szybkości taktowania pamięci operacyjnej, zaoferowano serwer wyposażony w procesor Intel Xeon Silver 4310, który wg specyfikacji producenta procesora <https://www.intel.pl/content/www/pl/pl/products/sku/215277/intel-xeon-silver-4310-processor-18m-cache-2-10-ghz/specifications.html> obsługuje pamięci DDR4-2667 pracujące z maksymalną szybkością 2667 MHz co uniemożliwia pracę modułów pamięci z wymaganą przez specyfikację częstotliwością 2933 MHz.

**b) AMG Vision Sp. z o.o. 05-110 Rajszew, ul. Mazowiecka 189**

Uzasadnienie odrzucenia:

Powodem odrzucenia oferty jest niespełnienie wymagań odnośnie czasu gwarancji. Zamawiający w specyfikacji określił minimalny czas trwania gwarancji na 60 miesięcy świadczonej w trybie „Next Business Day” w miejscu użytkowania z klauzulą pozostawienia uszkodzonych dysków twardej u Zamawiającego. „Szczegółowa specyfikacja oferowanego serwera” wymienia jedynie 3 letnią gwarancję na części i robociznę oraz 1 roczną wymianę awansem uszkodzonych części.

**c) System Data Sp.z o.o. 39-300 Mielec, ul. Sienkiewicza 42**

Uzasadnienie odrzucenia:

Powodem odrzucenia oferty jest niespełnienie wymagań odnośnie szybkości taktowania pamięci operacyjnej, zaferowano serwer wyposażony w procesor Intel Xeon Silver 4210R, który wg specyfikacji producenta procesora <https://www.intel.pl/content/www/pl/pl/products/sku/197098/intel-xeon-silver-4210r-processor-13-75m-cache-2-40-ghz/specifications.html> obsługuje pamięci DDR4-2400 pracujące z maksymalną szybkością 2400 MHz co uniemożliwia pracę modułów pamięci z wymaganą przez specyfikację częstotliwością 2933 MHz.

**d) Virtual Technologies IT Sp. z o.o. 40-086 Katowice, ul Sokolska 30A/80**

Uzasadnienie odrzucenia:

Powodem odrzucenia oferty jest niespełnienie wymagań odnośnie szybkości taktowania pamięci operacyjnej, zaferowano serwer wyposażony w procesor Intel Xeon Silver 4314, który wg specyfikacji producenta procesora <https://www.intel.pl/content/www/pl/pl/products/sku/215269/intel-xeon-silver-4314-processor-24m-cache-2-40-ghz/specifications.html> obsługuje pamięci DDR4-2667 pracujące z maksymalną szybkością 2667 MHz co uniemożliwia pracę modułów pamięci z wymaganą przez specyfikację częstotliwością 2933 MHz.

**e) INFUS Katarzyna Fuśnik 10-268 Olsztyn, ul. Sienkiewicza 7A/4**

Uzasadnienie odrzucenia:

Powodem odrzucenia oferty jest niespełnienie wymagań odnośnie szybkości taktowania pamięci operacyjnej, zaferowano serwer wyposażony w procesor Intel Xeon Silver 4310, który wg specyfikacji producenta procesora <https://www.intel.pl/content/www/pl/pl/products/sku/215277/intel-xeon-silver-4310-processor-18m-cache-2-10-ghz/specifications.html> obsługuje pamięci DDR4-2667 pracujące z maksymalną szybkością 2667 MHz co uniemożliwia pracę modułów pamięci z wymaganą przez specyfikację częstotliwością 2933 MHz.

**W związku z powyższym Zamawiający odrzucił wszystkie złożone oferty i z tego powodu zachodzi podstawa prawna do unieważnienia postępowania**

**Uzasadnienie prawne.**

Zamawiający unieważnia określoną czynność w postępowaniu, w tym czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, a nie wyłącznie w wyniku orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej. Uprawnienie to wywodzi się m.in. z zasady legalizmu, wyrażonej w art. 17 ust. 2 *p.z.p.*, zgodnie z którym zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami *ustawy*.

Przyznanie zamawiającemu prawa do korzystania z uprawnienia do unieważnienia i powtórzenia czynności w postępowaniu pozostaje w zgodzie z celem postępowania o udzielenie zamówienia

publicznego, jakim jest zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 7 pkt 32 p.z.p., art. 457 p.z.p.).

#### Uzasadnienie faktyczne.

W postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego w trybie rozpoznania cenowego na dostawę serwera w terminie składania ofert, tj. do dnia 04.11.2022 r. złożono 5 ofert. Z ofert złożonych Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. Po zgłoszonych uwagach i wnikliwej analizie złożonych ofert okazało się, że Zamawiający błędnie wybrał ofertę najkorzystniejszą. W związku z powyższym, zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru oferty i powtórzeniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszych spośród wszystkich 5 ofert złożonych w postępowaniu. W wyniku ponownej weryfikacji okazało się, że żadna ze złożonych ofert nie jest prawidłowa i podlega odrzuceniu, a całe postępowanie unieważnieniu.

Z tego powodu zachodzi podstawa prawna do unieważnienia postępowania.

**Z up. WÓJTA**

**mgr Mirosław Kopytek**  
Sekretarz Gminy

