**Protokół Nr XV/2025**

**z posiedzenia Rady Gminy Łączna**

**z dnia 27 marca 2025r.**

Miejsce posiedzenia – sala konferencyjna Urzędu Gminy w Łącznej, Czerwona Górka 1 B

Czas trwania obrad – godz. 16,00 - 18,30

Ad 1.

Dnia 27 marca 2025r. odbyło się XV-te w kadencji posiedzenie Rady Gminy Łączna. Obrady otworzył i przewodniczył im Przewodniczący Rady Gminy p. Andrzej Wisowaty.

Po otwarciu posiedzenia Przewodniczący Rady powitał zaproszonych gości oraz przybyłych radnych. Wśród zaproszonych gości byli:

- Wójt Gminy p. Wojciech Fąfara

- Zastępca Wójta Gminy p. Krzysztof Pastuszka

- Skarbnik Gminy p. Joanna Kopytek

- Sekretarz Gminy p. Ewa Wawrzeńczyk

- Kierownik Wydziału Edukacji p. Mirosław Kopytek

- Radca Prawny Urzędu Gminy p. Edyta Bucka

- Dyrektor Gminnej Biblioteki Publicznej w Łącznej p. Beata Kołda

- Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łącznej p. Monika Marcisz

- Sołtysi Gminy Łączna

- mieszkańcy gminy

Na liście obecności podpisy złożyło 12 radnych, co stanowiło 80 % ustawowego składu Rady Gminy. Obrady były prawomocne.

Nieobecne radne: Kowalik Dorota, Mik Aneta, Siewierska Marta – usprawiedliwione.

Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

Ad 2.

Na sekretarza obrad Przewodniczący Rady zaproponował w kolejności alfabetycznej

z listy radną Karolinę Dulębę, która wyraziła zgodę na pełnienie tej funkcji.

Ad 3.

Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący Rady – odczytał zaproponowany porządek obrad i zapytał czy są jakieś wnioski bądź uwagi do porządku obrad.

Wójt Gminy p. Wojciech Fąfara – zgłosił wniosek o wprowadzenie do punktu 4 k) projektu uchwały w sprawie ustalenia przystanków komunikacyjnych dla przewoźników oraz zasad korzystania i stawek opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych.

Radny Nyga – zabrał głos, mamy mieszkańców, którzy chcąc zabrać głos muszą siedzieć do punktu pytania wnioski, na koniec żeby zadać pytanie. Może punkt: pytania, wnioski, interpelacje przenieść przed uchwałami.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poprosił o przegłosowanie wniosku Wójta Gminy o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 4 k) projektu uchwały w sprawie ustalenia przystanków komunikacyjnych dla przewoźników oraz zasad korzystania i stawek opłat za korzystanie

z przystanków komunikacyjnych

Za – 12/12 obecnych radnych. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przegłosowanie wniosku radnego Nygi do porządku obrad aby punkt 8. Pytania, wnioski, interpelacje przenieść przed uchwałami tj. jako punkt 4.

Za – 11, przeciw – 1/12 obecnych radnych.

Wniosek został przyjęty większością głosów.

Przewodniczący Rady – następnie poprosił o przegłosowanie porządku obrad z wprowadzonymi zmianami.

Za – 12/12 obecnych radnych.

Porządek obrad po zmianach stał się obowiązujący:

1. Powitanie i stwierdzenie kworum.

2. Powołanie sekretarza obrad.

3. Przyjęcie porządku posiedzenia.

4. Pytania, wnioski, interpelacje.

5. Podjęcie uchwał w sprawach:

a) uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie

b) przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Łączna w 2025 roku”

c) zmiany uchwały Nr X/42/2024 Rady Gminy Łączna z dnia 19 grudnia 2024r. w sprawie uchwalenia „Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Łączna na lata 2025 – 2029”

d) przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego Gminy Łączna

e) ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Łączna oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych mających siedzibę na obszarze gminy

f) zmian budżetu Gminy Łączna na 2025 rok

g) zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łączna na lata 2025-2033

h) nie wyrażenia/wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Łączna środków finansowych stanowiących fundusz sołecki

i) ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Łączna

j) dotycząca zmiany uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla sołtysów

z terenu Gminy Łączna

k) ustalenia przystanków komunikacyjnych dla przewoźników oraz zasad korzystania

i stawek opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych

6. Sprawozdanie Wójta Gminy z pracy w okresie między sesjami.

7. Sprawozdanie z wykonania wniosków i uchwał Rady Gminy z poprzednich sesji.

8. Przedstawienie wniosków z posiedzeń komisji w okresie między sesjami.

9. Udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.

10. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Gminy Łączna z dnia 4 lutego 2025r.

11. Zakończenie obrad.

Ad. 4.

Pytania, wnioski, interpelacje.

Przewodniczący Rady odczytał pismo, które wpłynęło do Rady Gminy w okresie między sesjami:

1/ 13.03.2025r. skarga na uchwałę Rady Gminy Łączna Nr IV/18/2019 z dnia 29 stycznia 2019r. w sprawie zmiany Nr 3 w mpzp w części dot. przeznaczenia działki nr. 20 położonej w msc. Zalezianka.

Radca Prawny Urzędu Gminy p. Edyta Bucka – poinformowała, dokumenty w tej chwili są przygotowywane, na przekazanie skargi mamy 30 dni od daty wpływu. Dokumenty będą przekazane zgodnie z właściwością do WSA. Sytuacja wygląda tak, że skarżąca w okresie kiedy miała możliwość wnoszenia zastrzeżeń co do planu, nie wniosła ich.

Przewodniczący Rady poinformował, musimy podjąć decyzję odnośnie wyrażenia bądź niewyrażenia zgody na sprzedaż gruntu gminnego pod budynkiem byłego sklepu w Klonowie. Jest to zw. z pismem właścicieli budynku i regulacją stanu prawnego zajmowanego gruntu. Wniosek ten był omawiany niejednokrotnie na Komisjach Gospodarczych i połączonych, wszyscy z Państwa radnych znają temat.

Następnie Przewodniczący Rady oddał głos mieszkańcowi Klonowa.

Mieszkaniec Klonowa – zabrał głos, to już się ciągnie dłuższy czas, jestem gotów żeby uregulować sprawę, interesuje nas tylko obszar pod budynkiem, odstępujemy od parkingu. Gotowi jesteśmy także wydzierżawić budynek za darmo przez rok mieszkańcom Klonowa żeby spróbowali poprowadzić sklep, a jeżeli dzierżawcą miałby być ktoś spoza miejscowości to możemy wydzierżawić budynek za niewielką opłatą.

**Przewodniczący Rady – poprosił o przegłosowanie stanowiska Rady, kto z radnych jest za sprzedażą gruntu pod budynkiem po byłym sklepem w msc. Klonów.**

**Za – 5, przeciw – 5, wstrzymało się – 2/12 obecnych radnych.**

**Stanowisko Rady Gminy w temacie sprzedaży ww. gruntu nie zostało zajęte.**

Radny Furmańczyk – zapytał, czy możemy powtórzyć głosowanie przy pełnym składzie Rady tj. 15 radnych.

Przewodniczący Rady – poinformował, przesuniemy podjęcie decyzji w tej sprawie na kolejną sesję.

Mieszkaniec Klonowa – zapytał, jakie są podstawy żeby tego gruntu nie sprzedać. Grunt należy do gminy, budynek do mnie.

Radny Fąfara – zabrał głos, podtrzymuję to co powiedziałem na komisjach, taka jest wola mieszkańców Klonowa.

Mieszkaniec Klonowa – zauważył, wola ludzi jest taka, że chcą sklepu.

Radny Fąfara – zwrócił się do mieszkańca Klonowa, ale ma Pan pewność że ten sklep powstanie, że ktoś wynajmie budynek.

Więcej uwag w tym temacie nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady oddał głos radnym, zaproszonym gościom jednak żadnych uwag w tym punkcie nie zgłoszono.

Ad. 5 a)

Podjęcie uchwały w sprawie uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie.

Żadnych uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie uchwały poprzez głosowanie jawne imienne. Przewodniczący Rady wyczytywał kolejno nazwiska radnych, wyczytani radni określali się czy są „za” , „przeciw” czy „wstrzymują się”.

Uchwała Nr XV/62/2025

Rady Gminy Łączna z dnia 27 marca 2025r.

została podjęta jednogłośnie (za – 12/12 obecnych radnych)

Uchwała jak również wynik głosowania jawnego imiennego stanowią załącznik do protokołu.

Ad. 5 b)

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Łączna w 2025 roku”.

Żadnych uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie uchwały poprzez głosowanie jawne imienne. Przewodniczący Rady wyczytywał kolejno nazwiska radnych, wyczytani radni określali się czy są „za” , „przeciw” czy „wstrzymują się”.

Uchwała Nr XV/63/2025

Rady Gminy Łączna z dnia 27 marca 2025r.

została podjęta jednogłośnie (za – 12/12 obecnych radnych)

Uchwała jak również wynik głosowania jawnego imiennego stanowią załącznik do protokołu.

Ad. 5 c)

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr X/42/2024 Rady Gminy Łączna z dnia

19 grudnia 2024r. w sprawie uchwalenia „Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Łączna na lata 2025 – 2029”.

Żadnych uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie uchwały poprzez głosowanie jawne imienne. Przewodniczący Rady wyczytywał kolejno nazwiska radnych, wyczytani radni określali się czy są „za” , „przeciw” czy „wstrzymują się”.

Uchwała Nr XV/64/2025

Rady Gminy Łączna z dnia 27 marca 2025r.

została podjęta jednogłośnie (za – 12/12 obecnych radnych)

Uchwała jak również wynik głosowania jawnego imiennego stanowią załącznik do protokołu.

Ad. 5 d)

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego Gminy Łączna.

Żadnych uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie uchwały poprzez głosowanie jawne imienne. Przewodniczący Rady wyczytywał kolejno nazwiska radnych, wyczytani radni określali się czy są „za” , „przeciw” czy „wstrzymują się”.

Uchwała Nr XV/65/2025

Rady Gminy Łączna z dnia 27 marca 2025r.

została podjęta jednogłośnie (za – 12/12 obecnych radnych)

Uchwała jak również wynik głosowania jawnego imiennego stanowią załącznik do protokołu.

Ad. 5 e)

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Łączna oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych mających siedzibę na obszarze gminy.

Żadnych uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie uchwały poprzez głosowanie jawne imienne. Przewodniczący Rady wyczytywał kolejno nazwiska radnych, wyczytani radni określali się czy są „za” , „przeciw” czy „wstrzymują się”.

Uchwała Nr XV/66/2025

Rady Gminy Łączna z dnia 27 marca 2025r.

została podjęta większością głosów (za – 11, wstrzymał się – 1/12 obecnych radnych)

Uchwała jak również wynik głosowania jawnego imiennego stanowią załącznik do protokołu.

Ad. 5 f)

Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Łączna na 2025 rok.

Żadnych uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie uchwały poprzez głosowanie jawne imienne. Przewodniczący Rady wyczytywał kolejno nazwiska radnych, wyczytani radni określali się czy są „za” , „przeciw” czy „wstrzymują się”.

Uchwała Nr XV/67/2025

Rady Gminy Łączna z dnia 27 marca 2025r.

została podjęta jednogłośnie (za – 12/12 obecnych radnych)

Uchwała jak również wynik głosowania jawnego imiennego stanowią załącznik do protokołu.

Ad. 5 g)

Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łączna

na lata 2025-2033.

Żadnych uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie uchwały poprzez głosowanie jawne imienne. Przewodniczący Rady wyczytywał kolejno nazwiska radnych, wyczytani radni określali się czy są „za” , „przeciw” czy „wstrzymują się”.

Uchwała Nr XV/68/2025

Rady Gminy Łączna z dnia 27 marca 2025r.

została podjęta jednogłośnie (za – 12/12 obecnych radnych)

Uchwała jak również wynik głosowania jawnego imiennego stanowią załącznik do protokołu.

Ad. 5 h)

Podjęcie uchwały w sprawie nie wyrażenia/wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Łączna środków finansowych stanowiących fundusz sołecki.

Przewodniczący Rady – poinformował, wczoraj na komisji przegłosowaliśmy stanowisko aby nie tworzyć funduszu sołeckiego. Musimy ten wniosek przegłosować na sesji. Czy są jakieś pytania.

Radny Urbaniec – zabrał głos, jak nazwa wskazuje jest to fundusz sołecki, my we wtorek jako radni rozmawialiśmy na ten temat obszernie i dowiedzieliśmy się jak wygląda rozliczenie, projekt funduszu, środki. Sołtysi są dzisiaj na Sali, jeżeli moglibyśmy prosić Sekretarz Gminy o omówienie bliżej tych wiadomości dla sołtysów. Chcielibyśmy usłyszeć opinię sołtysów co myślą o funduszu sołeckim. Mamy pomysł zastąpienia funduszu inną formą, która też pozwoli realizować inwestycje na terenie sołectw.

Skarbnik Gminy p. Joanna Kopytek – zabrała głos, wprowadzenie funduszu sołeckiego do budżetu oznacza zapewnienie środków w budżecie. Każde sołectwo ma wyliczoną kwotę funduszu wg. wzoru ustalonego w ustawie o funduszu sołeckim. I tak:

- Czerwona Górka kwota 29 660,49 zł,

- Gózd kwota 42 618,97 zł,

- Łączna kwota 43 713,24 zł,

- Jęgrzna kwota 37 205,21 zł,

- Kamionki kwota 35 707,78 zł,

- Klonów kwota 27 184,00 zł,

- Osełków, Stawik kwota 27 068,80 zł,

- Zaskale Ostrów kwota 22 922,09 zł,

- Podłazie kwota 31 503,48 zł,

- Podzagnańszcze kwota 33 576,84 zł,

- Występa kwota 33 461,65 zł,

- Zagórze kwota 33 692,02 zł,

- Zalezianka kwota 34 969,47 zł.

Kwota ogółem to 433 284,04 zł. Jeżeli chodzi o środki na każde sołectwo są to niewielkie pieniądze, za które wykonanie jakiegoś zadania byłoby trudne. Cała kwota jest pokaźna, musiałaby ona znaleźć się w budżecie i środki te byłyby zamrożone przez cały rok do momentu wykonania zadań. Z doświadczenia wiem, że nie wszystkie sołectwa wykonałyby zadania ze względu na wysokość środków. Bardzo ważną rzeczą jest, że jeżeli sołtys i Rada Sołecka złoży wniosek o dane zadanie na kwotę, która nie może przekraczać limitu i jeżeli w trakcie wykonywania zadania okaże się że zadanie ma większy koszt niż limit, my nie możemy dołożyć do tego funduszu. Ten limit jest stały. Składając wniosek, robiąc kosztorys okazuje się, że zadanie mieści się w limicie, natomiast przy realizacji jeśli okaże się, że koszty są większe zadanie pozostaje niewykonane, a pieniądze w budżecie muszą być zamrożone. Nie można ich przeznaczyć na nic innego. Może dojść do takiej sytuacji, że będą nam potrzebne środki na realizację jakiegoś zadania inwestycyjnego, które pojawi się w trakcie roku, na wkład własny, a środki w budżecie będą zamrożone i będziemy musieli posiłkować się kredytem. Kredyt wiąże się z odsetkami i okazuje się, że będzie to koszt dużo większy niż powinien być. Jeżeli chodzi o zwroty, żeby otrzymać zwrot zadanie musi być wykonane zgodnie z wnioskiem, przechodzi przez weryfikację. Wyliczenie naszego pułapu zwrotu od Wojewody to 30 %, wynika to z naszej kwoty bazowej w stosunku do kwoty bazowej ogłoszonej przez Ministra Finansów. 30 % z kwoty np. 22 000 zł to jest 6 600 zł. Jeżeli posiłkowalibyśmy się kredytem to koszty odsetek zdecydowanie będą przewyższały te środki, a zwrot otrzymamy dopiero po wykonaniu zadań. Nieekonomiczne jest rozdrobnienie środków w budżecie na poszczególne sołectwa, a kwota ok. 450 tys. zł jest duża jak na nasz budżet.

Sekretarz Gminy p. Ewa Wawrzeńczyk – zabrała głos i wyjaśniła jak fundusz sołecki wygląda od strony technicznej. Do 30 września danego roku sołtysi składają wniosek, musi odbyć się zebranie wiejskie i musi zostać przyjęta uchwała zebrania przeznaczająca fundusz sołecki na określony cel, zadanie. Mieszkańcy decydują o tym na co fundusz zostanie przeznaczony. Sołtysi poza wnioskiem muszą zrobić kalkulację przedsięwzięcia, wycenić inwestycję. W momencie gdy wniosek wpłynie do wójta, ma on 7 dni na jego rozpatrzenie i jeśli okaże się, że koszty są zaniżone Wójt odrzuca taki wniosek. Jeśli we wniosku znajdą się dwa, trzy zadania, a jedno jest źle oszacowane wówczas odrzuca się cały wniosek. Duża rola spoczywa na sołtysach żeby właściwie ten wniosek złożyć i oszacować zadanie. Zadania wykonywane w ramach funduszu sołeckiego powinny wpisywać się w katalog zadań własnych, być zgodne ze strategią rozwoju gminy oraz służyć mieszkańcom. Pod takim kątem wnioski są przez wójta rozpatrywane. Jeśli wniosek zostanie odrzucony, bo nie spełnia któregoś z tych warunków bądź jest źle wyszacowany, wójt odrzuca wniosek, a sołtys ma 7 dni na zwołanie kolejnego zebrania sołeckiego i przygotowanie nowej uchwały w sprawie funduszu sołeckiego, bądź jeśli podtrzymuje stanowisko we wniosku, wniosek trafia do Rady Gminy, która ma 30 dni na rozstrzygnięcie. Do 15 grudnia każdego roku zadania w ramach funduszu sołeckiego mają być rozliczone, czyli pieniądze z budżetu mają wypłynąć na te zadania. Co do samych zadań inwestycyjnych, te zadania muszą mieścić się na terenie, który stanowi własność gminy, np. pobocze przy drodze powiatowej jest niemożliwe do zrobienia. Miejsce, w którym będzie realizowana inwestycja musi stanowić własność gminy. Na komisji padło pytanie odnośnie realizacji festynów, imprez, te wnioski są bardzo ryzykowne. Czytałam wiele opinii RIO na ten temat, należało by to dobrze uzasadnić. Fundusz sołecki jest kontrolowany przez RIO.

Skarbnik Gminy p. Joanna Kopytek – poinformowała, pominęłam ważną rzecz, do projektu budżetu na ten rok zostały wprowadzone wnioski, które sołtysi, radni składali zamiast funduszu sołeckiego. Jest taka możliwość i wszystkie złożone wnioski były uwzględnione, na komisjach były omawiane i nie było żadnego sprzeciwu co do wprowadzenia ich do budżetu. Wszystkie wnioski są w trakcie realizacji. Wiemy już na ten moment, że jeden z tych wniosków opiewał na kwotę mniejszą niż teraz wykonujemy, po zmianach w budżecie można to zadanie wykonać. Nie byłoby to możliwe jeżeli byłby to fundusz sołecki, zadanie byłoby niewykonane. Jest to forma zdecydowanie łatwiejsza i lepsza.

Zastępca Wójta p. Krzysztof Pastuszka – zabrał głos, wszystkie zasady zostały omówione tj. jak składać, na co, jak rozliczać. Kwota łączna ponad 400 tys. zł, jak Państwo doskonale wiecie mamy mnóstwo inwestycji już rozpoczętych, a także inwestycji tuż przed nami. Najważniejsza rozbudowa oczyszczalni ścieków, 17 ml zł dofinasowania, 5 mln zł wkładu własnego po stronie gminy. Rozkładając inwestycję nawet na 2-3 lata realizacji jest to grubo ponad milion złotych każdego roku. Pieniądze, które mielibyśmy zabezpieczyć na fundusz sołecki zamrozimy i czy będzie wykonane zadanie czy nie te środki niestety do 30 grudnia muszą być nietknięte na koncie gminy. Na zadania, które Państwo składają rokrocznie do budżetu gminy i które są wykonywane można robić korekty, jeżeli po przetargu wyjdzie że zadanie jest 500 zł droższe, a są środki które można dorzucić to można to zrobić. Nie zapominajmy o budowie drogi powiatowej w Zagórzu, Starostwo jest świeżo po otwarciu przetargu, kwota zabezpieczona na ten rok to 600 tys. zł już wpłynął wniosek od Starosty o zabezpieczenie kolejnych 500 tys. zł. Żeby zobrazować jeszcze jak te pieniądze można spożytkować to świeżo jesteśmy po zamknięciu inwestycji w Zagórzu tj. przebudowa wodociągu w całej wsi, koszt to 5 mln zł, wkład własny gminy niecałe 300 tys. zł. Te pieniądze można spożytkować na duże inwestycje jako wkład własny. Przy rozdrobnieniu wystarczy to na małe rzeczy, które i tak wykonujemy. Sołtysi, którzy są na stanowiskach od lat wiedzą, że z jakimkolwiek problemem, wnioskami z danych sołectw przyjdą do gminy, wnioski te nie są odrzucane tylko w miarę możliwości finansowych i czasowych są wykonywane.

Sołtys Bracha – odnośnie tego funduszu słyszymy same minusy, a chciałem zapytać ile zwrotu byłoby w całości.

Skarbnik Gminy p. Joanna Kopytek – odpowiedziała, 129 tys. zł. pod warunkiem że wszystkie sołectwa wykonałyby zadania.

Sołtys Bracha – zauważył, to są już niemałe pieniądze, z tego co wiem można by też w pierwszym roku zrobić tak aby wszystkie sołectwa zrezygnowały ze zrobienia inwestycji w swoich sołectwach, bo Państwo mówią że zależy wam teraz na tych 400 tys. zł., więc każde sołectwo może przegłosować, że będzie wykonana jakaś inwestycja w gminie. A w przyszłym roku już te pieniądze by spływały i powoli by się to zaczęło kręcić. Z tego co wiem to z roku na rok przybywa, a nie ubywa gmin, w których fundusz jest uruchamiany.

Skarbnik Gminy p. Joanna Kopytek – zauważyła, gminy odchodzą od funduszy sołeckich.

Zastępca Wójta p. Krzysztof Pastuszka – zwrócił się do Sołtysa Podzagnańszcza, słuszne ale proszę spojrzeć na specyfikę gminy, jesteśmy młodą gminą i mamy przed sobą jeszcze mnóstwo inwestycji pierwszej potrzeby, drogi gminne jak i powiatowe, które należy zrobić bądź przebudować, kanalizacja, która jest mocno wyczekiwana w kolejnych miejscowościach, wodociągi które wymagają przebudowy.

Sekretarz Gminy p. Ewa Wawrzeńczyk – zabrała głos, chciałabym się odnieść do tego co powiedział sołtys odnośnie zrzeczenia się funduszu na jedno sołectwo, nie ma takiej możliwości. Pani Skarbnik odczytała jakie kwoty przyznane są na dane sołectwo. Można fundusze łączyć ale musi być to zadanie wspólne. Nie wiem czy znalazło by się zadanie wspólne dla wszystkich sołectw, może by się znalazło nie mówię że nie. Wszystko musi być uzasadnione.

Radny Pająk – zapytał, czy fundusz sołecki można wykorzystać jako wkład własny do jakiejś inwestycji.

Sekretarz Gminy p. Ewa Wawrzeńczyk – odpowiedziała, tak, tylko to wszystko jest zależne do jakiej. Muszą być łącznie spełnione 3 kryteria, o których powiedziałam.

Sołtys Ledwójcik – zabrał głos, funduszu nie można przeznaczyć na wszystko co się chce zrobić, są wyznaczone cele. Jestem za tym żeby nie wyłączać funduszu, żeby finanse były w gminie.

Radny Moskal – poinformował, do dnia 30 września złożyłem wniosek do budżetu o zabezpieczenie środków finansowych na remont chodnika i wymianę barier w Łącznej. Te środki są zabezpieczone, inwestycja jest w trakcie realizacji. Mało tego, mogę te środki podzielić czy przesunąć na inny cel i nie ma z tym żadnego problemu.

Sekretarz Gminy p. Ewa Wawrzeńczyk – zabrała głos, trzeba zważyć jakie mamy środki na sołectwo, są to niewielkie kwoty, a na zadanie inwestycyjne musimy mieć też dokumentację. Podejmując się zadania inwestycyjnego musimy przeznaczyć z funduszu sołeckiego również środki na dokumentację. Trzeba by było wykonać dokumentację i wykonać zadanie żeby zamknąć się w jednym roku budżetowym. Jest wiele niuansów, które należy rozważać przy realizacji funduszu.

Sołtys Ferenc – zabrał głos, optował bym przy tym żeby powstał fundusz sołecki z tego względu, że my sołtysi nie mamy możliwości zrobienia czegokolwiek, nie mamy wpływu na to co gmina robi. Na przykładzie Zalezianki, od początku gminy tak naprawdę tam nie powstało nic, jest droga powiatowa, nie ma chodnika. Dwa razy były zebrania, obietnice że będzie droga, plany na wodociągi od 2001r. itd. Wszystko to zostało tylko na papierze. Mieszkańcy co roku płacą podatki tak jak wszyscy natomiast tam wszystko zostało zatrzymane. Wspólnie, tak jak koledzy sołtysi się wyrazili, możemy zadecydować żeby coś w gminie powstało z naszej inicjatywy. My jako sołtysi tak naprawdę jesteśmy do kontaktu z mieszkańcami, a współpraca polega na tym że my też coś chcielibyśmy wnieść. Jestem za tym żeby fundusz wyodrębnić, nie po to żeby każde sołectwo korzystało w swoim zakresie ale żeby to był wspólny fundusz sołecki, żebyśmy jako sołtysi mogli zadecydować co w danym sołectwie powstanie. To byłaby taka nasza inicjatywa przy współpracy z Radą Gminy.

Zastępca Wójta p. Krzysztof Pastuszka – odniósł się do słów sołtysa Ferenca, wiele razy Sekretarz wspominała zadania, które mogą być wykonane w ramach funduszu, inwestycje mogą być wykonane na gruntach własności gminy. Wspomina Pan o chodniku, a jak Pan wie w Zaleziance jest droga powiatowa i niestety tego chodnika nie może Pan z funduszu sołeckiego zrobić. Nie mogę się zgodzić z tym, że przez lata nie było nic robione w Zaleziance, wspomnę tylko ostatnie lata: plac zabaw, siłownia zewnętrzna, wiata przy szkole, to co mieści się w ramach terenu, którym dysponujemy było wykonywane. Wodociąg w Zaleziance też jest, prawdopodobnie miał Pan Sołtys na myśli kanalizację ale niestety były przeciwności losu, które nie pozwoliły takiej inwestycji wykonać.

Radny Moskal – zabrał głos, to nie jest tak że radni decydują o wszystkim, najważniejszy jest dialog z sołtysem. Jako radni rozmawiamy ze swoimi sołtysami i cele, które są do wykonania uzgadniamy wspólnie. To jest wspólna praca.

Przewodniczący Rady – zabrał głos, uważam również tak samo że współpraca między sołtysem, a radnym powinna być wzorowa wtedy jest sukces. Jeżeli nie ma współpracy to do niczego nie dojdziemy.

Radny Furmańczyk – zwrócił się do sołtysów zgromadzonych na Sali obrad, planujemy zrobić coś znacznie prostszego dla sołtysów, przy pomocy obsługi z gminy oczywiście. Myślę, że do września będziemy mieć pełną koncepcję i przy uchwalaniu budżetu na przyszły rok będziecie mieli przedstawioną znacznie prostszą wersję niż fundusz sołecki. Na chwilę obecną nie neguję żeby w przyszłym roku wrócić do rozmowy o funduszu. Na pewno jesteście brani pod uwagę, w końcu to wy jesteście na pierwszej linii frontu, wy kontaktujecie się z mieszkańcami częściej niż my i myślę, że wasz głos będzie w tym przypadku znaczący.

Wójt Gminy p. Wojciech Fąfara – zabrał głos, przy uchwalaniu budżetu na ten rok, poza tym oczywiście że był on konsultowany z radnymi, był konsultowany ze wszystkimi sołtysami którzy przyszli, mieli jakiś problem lub chcieli pieniądze na taki czy inny cel. Żaden z wniosków, które były zgłoszone przez sołtysów czy za pośrednictwem radnych nie został pominięty. Chciałbym wyjść z inicjatywą, wiem że część sołtysów dopiero objęło stanowisko, część jest wiele lat ale nie jest tajemnicą, że wielu przychodzi do gminy w różnych sprawach i wspólnie zastanawiamy się co zrobić dla danego sołectwa. Jest też kilku sołtysów, których poza sesją właściwie nie miałem okazji widzieć, ewentualnie porozumiewamy się za pomocą oficjalnych pism. Moja propozycja żebyśmy zaczęli robić cykliczne spotkania z sołtysami raz na kwartał, bez radnych. Będziemy mieli okazję porozmawiać jakie są potrzeby sołectw. Jeżeli się da, tak jak mówił Sołtys Bracha i Sołtys Ferenc, uzgodnić żeby zrobić jedną inwestycję na gminie nie widzę przeciwskazań. Łatwiej jest zabezpieczyć dla Państwa środki, które w każdej chwili można przerzucić na inną inwestycję w zależności co wyniknie, a czym innym jest zamrożenie 400 tys. zł z zapytaniem czy coś się da zrobić czy nie. Czy uda się 13 sołtysom porozumieć, że robimy jedną inwestycję czy nie. Może skończyć się na tym, że pieniądze nie zostaną spożytkowane albo rozejdą się na drobiazgi, które nie wniosą nic wartościowego dla całej gminy. Ja już teraz zapraszam Państwa sołtysów na cykliczne spotkania. Pierwsze będzie w przeciągu drugiego kwartału roku, o czym poinformuję. Zapraszam do aktywnego uczestnictwa, jesteście najbliżej ludzi, znacie ich problemy, warto Państwa wysłuchać.

Więcej uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowane wniosku o niewyrażanie zgody na utworzenie funduszu sołeckiego w 2026r.**

**Za – 10, wstrzymało się – 2/12 obecnych radnych.**

**Wniosek został przyjęty większością głosów.**

Przewodniczący Rady poinformował teraz zgodnie z przegłosowanym wnioskiem naniesiemy zmiany do projektu uchwały, i tak:

- w tytule uchwały prawidłowy zapis: **„**w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2026 roku”

- w § 1: skreślamy wyraz: „wyrażenia” zostaje zapis: „niewyrażenia zgody na wyodrębnienie środków funduszu sołeckiego w budżecie gminy Łączna na 2026r.”

Następnie Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie **uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2026 roku** z wprowadzonymi zmianami poprzez głosowanie jawne imienne. Przewodniczący Rady wyczytywał kolejno nazwiska radnych, wyczytani radni określali się czy są „za” , „przeciw” czy „wstrzymują się”.

Uchwała Nr XV/69/2025

Rady Gminy Łączna z dnia 27 marca 2025r.

została podjęta większością głosów (za – 10, wstrzymało się – 2/12 obecnych radnych)

Uchwała jak również wynik głosowania jawnego imiennego stanowią załącznik do protokołu.

Ad. 5 i)

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Łączna.

Radna Łutczyk – zabrała głos, trzeba sprostować jedną informację, my jako radni nie obniżyliśmy wynagrodzenia Wójtowi Wojciechowi Fąfarze w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia poprzedniego wójta. My je ustaliliśmy jako nowa Rada jako początkowe, wyjściowe wynagrodzenie wójta. Obecne wynagrodzenie wójta w wysokości 17 600 zł nie jest ustalone na minimalnym poziomie, raczej na średnim. Poziom wynagrodzenia, które określamy wg. maksymalnej wysokości dla poprzedniego wójta ustaliła poprzednia Rada Gminy i ponosi za to pełną odpowiedzialność. Biorąc pod uwagę rozwój gminy w tym czasie, a właściwie jego brak, było to mocno nieuzasadnione. Jestem pełna uznania dla pracy Pana Wójta ale uważam, że w tym momencie nie stać gminy na tego typu podwyżkę. Biorąc pod uwagę fakt, że wszyscy, zarówno Pan Wójt, radni, chcą rozwijać naszą gminę, przeprowadzić nowe, dokończyć rozpoczęte inwestycje, musimy mieć na to środki finansowe i to nie małe. W zw. z tym Rada Gminy podjęła już pewne decyzje aby środki zasilały konto gminy, było to m.in. nie obniżanie podatków, zostały one na porównywalnym poziomie, a w wielu przypadkach nawet wyższe. Zastosowanie dopłat do wody i ścieków na bardzo minimalnych poziomach, co w wielu przypadkach mocno zwiększyło kwoty rachunków naszych mieszkańców. Niejednokrotnie byliśmy zaskakiwani, że musieliśmy znaleźć dodatkowe środki na nieprzewidziane spłaty zobowiązań finansowych, które były wynikiem podjętych decyzji przez poprzednią ekipę rządzącą. Jak niejednokrotnie wspominałam chcieliśmy przeprowadzić audyt na początku kadencji naszej jak i Pana Wójta, aby zacząć działalność z czystą kartą. Wtedy Pan Wójt stwierdził, że jeśli radni znajdą na to pieniądze w budżecie to zrobimy taki audyt. Jak się to ma do finansów, które znalazły się na zwiększenie wynagrodzenia Panie Wójcie. Myślę, że Pan Wójt, podobnie jak i radni czy sołtysi podejmując decyzję o kandydowaniu na swoje stanowisko nie przychodzi tutaj dla pieniędzy ale po to aby swoimi kompetencjami, dobrymi decyzjami, rzetelną pracą poprawić byt mieszkańców gminy Łączna, rozwijać ją, i pokazać poprzednikom, że przy dobrej współpracy jednak można osiągnąć wiele dobrego dla zwykłych ludzi. Tak jak obiecywaliśmy na początku naszej wspólnej drogi Pańskie wynagrodzenie z czasem i efektywnością pracy miało ulec wzrostowi, tak, ale to nie jest jeszcze odpowiedni czas, niespełna rok pracy, na szukanie takich środków w budżecie. Po prostu nas na to nie stać, są pilniejsze wydatki. Co nie przekreśla faktu, że nie wrócimy do tej rozmowy za jakiś czas.

Zwrócę się do Państwa Radnych, podejmijcie decyzję samodzielnie z własnym sumieniem żebyście mogli wytłumaczyć to ludziom i spojrzeć bez zażenowania w oczy mieszkańcom swojej miejscowości.

Radny Pająk – zabrał głos, wg. mnie ta uchwała jest wysoce nieetyczna biorąc pod uwagę podwyżki cen wody i ścieków.

Radny Moskal – zabrał głos, chciałbym wyrazić przeciwne zdanie do koleżanki. Ustalając pensję Wójta w zeszłym roku pierwsza propozycja wynagrodzenia była wyższa. Uznaliśmy, że nie jesteśmy w stanie stwierdzić jak Wójt będzie pracował, czy będzie działał dobrze, na korzyść gminy. Obiecaliśmy, że wrócimy do tej rozmowy. Myślę, że jest to odpowiedni moment. Chciałem zauważyć, że praca Wójta nie ogranicza się do 8 godzin dziennie, jest to masa spotkań popołudniami, sesje. Praca jest 24 godziny na dobę 7 dni w tygodniu i uważam, że podwyżka Wójtowi się należy.

Radny Urbaniec – zabrał głos, w ubiegłym roku w kwietniu kiedy rozpoczynaliśmy swoją pracę, my jako nowi radni, Pan Wójt jako nowo wybrany wójt wielokrotnie spotykaliśmy się na spotkaniach ustalających pracę Rady, funkcjonowanie. Doszliśmy również w pewnym momencie do kwestii wynagrodzenia wójta. Dostaliśmy uchwałę, która była jakby pokłosiem zarobków poprzedniego włodarza. Była to kwota na tą chwilę maksymalna. Wspólnie z Wójtem, Przewodniczącym doszliśmy do wniosku żeby Wójt nie zaczynał swojej pracy od najwyższego szczebla tylko od niższego poziomu i pracując, pokazując zaangażowanie, pozyskiwanie środków itd. umówiliśmy się, że wrócimy za rok do tego tematu. Stąd wyszła ta propozycja. Opinia publiczna mówi, że chcemy podnieść wynagrodzenie, nie wiadomo jeszcze czy przegłosujemy tą kwestię. We wtorek na komisjach zdania były podzielone, nie wiem jak skończy się głosowanie. Ustaliliśmy, że co roku będziemy wracać do wynagrodzenia wójta. Jeżeli teraz po roku pracy wójt otrzyma podwyżkę wynagrodzenia to za rok, w 2026r. również będziemy rozmawiać i oceniać jego pracę po przepracowaniu tego roku. Ten rok będzie dla nas kluczowy, dostaliśmy dofinansowanie myślę, że uda nam się mocno ruszyć z rozbudową oczyszczalni. Jest jeszcze wiele pomysłów, projektów, jest szansa na remont i modernizację szkoły w Zaleziance, która jest oczkiem w głowie nie tylko nas ale i wójta. Jego zaangażowanie na chwilę obecną w mojej ocenie jest na tyle duże, że myślę że warto go zmotywować. Nie mówimy o szalonych kwotach, to 1 400 zł netto razy cały rok, a myślę że byłby to dodatkowy bodziec żeby włożył więcej pracy, energii w rozwój gminy. Nie przez podniesienie wynagrodzenia tylko powrót do kwoty, którą poprzedni wójt przez ileś lat otrzymywał. Nie ma nacisku z żadnej strony, nie ma pojęcia że w naszej Radzie jest jakieś ugrupowanie przeciw, za. Jest nas 15 osób, każdy bez żadnego nacisku, podpowiedzi, sam zadecyduje o tym czy zachodzi taka potrzeba czy nie. Spotykamy się często czytając w mediach społecznościowych wiele komentarzy, które są daleko niestosowne w wielu przypadkach. A jeżeli już zaczynamy rozmawiać o pieniądzach to niektórzy nakręcają tą karuzelę do takich obrotów, że łatwo z niej wypaść. Każdy zadecyduje jak będzie chciał. Ja na chwilę obecną oceniam, że przez okres roku czasu współpraca z panem wójtem układa nam się dobrze i rokujemy nadzieję na kolejne 4 lata. Myślę, że przyszły rok będzie kluczowy i w kwietniu jak się spotkamy będzie pełna akceptacja żeby podtrzymać to wynagrodzenie, które może dzisiaj otrzyma.

Radny Nyga – zabrał głos, ja osobiście nie jestem przeciwny podwyżce, za pracę należy się wynagrodzenie, tylko to nie jest ten czas na podwyżkę. Szukamy oszczędności, wcześniej chodziło o dopłaty do cen wody i ścieków. Jak była dyskusja byłem za tym żeby dopłacić 3 zł do ścieków, na sesji została przegłosowana stawka 2 zł dopłaty. Należy szukać oszczędności żeby jak najwięcej było na wkład własny inwestycji. Zwrócił się do radnego Moskala, to że sesje są o godz. 16,00 nie wcześniej to wy radni zdecydowaliście, większość z radnych pracuje.

To też nie tak jak powinno być. Jeszcze raz, nie jestem przeciwny podwyżce, za pracę należy się wynagrodzenie ale jeszcze nie w tym momencie. Ruszy oczyszczalnia ścieków, inne inwestycje, wtedy możemy wrócić do tematu.

Radny Moskal – zwrócił się do radnego Nygi, nie była to moja propozycja żeby sesje odbywały się o godz. 16,00, jest nas tutaj większość pracujących. Ale skoro Pan chce wiedzieć pracuję w takiej firmie, że należy mi się dzień wolny z racji tego, że pełnię mandat radnego. Także w moim przypadku to nie robi różnicy czy sesja będzie rano czy o godz. 16,00.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie uchwały poprzez głosowanie jawne imienne. Przewodniczący Rady wyczytywał kolejno nazwiska radnych, wyczytani radni określali się czy są „za” , „przeciw” czy „wstrzymują się”.

Uchwała Nr XV/70/2025

Rady Gminy Łączna z dnia 27 marca 2025r.

została podjęta większością głosów (za – 9, przeciw – 3/12 obecnych radnych)

Uchwała jak również wynik głosowania jawnego imiennego stanowią załącznik do protokołu.

Ad. 5 j)

Podjęcie uchwały dotyczącej zmiany uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla sołtysów z terenu Gminy Łączna.

Radny Urbaniec – zabrał głos, kilka tygodni temu przez przypadek dowiedzieliśmy się

o sytuacji która zaistniała, 2 albo 3 lata temu została sporządzona uchwała, która mówi o tym że sołtysi za nieobecność na sesji mają potrącane 50 % diety, a radni 10 %. Po konsultacjach myślę, że doszliśmy do jednego wniosku. Chociaż nie ukrywam, że we wtorek byłem trochę zdziwiony, bo były osoby które nie chciały tego zaakceptować lub miały jakieś obawy. Sołtysi jak i my radni jesteśmy ulepieni z tej samej gliny, robimy to samo, jesteśmy wybrani przez mieszkańców żeby ich reprezentować. Występują różne losowe wypadki, jedna sołtys opowiadała że czekała 4-5 miesięcy na wizytę u lekarza i akurat w tym czasie była sesja i nie przychodząc na nią dostawała 50 % mniej uposażenia, które i tak na chwilę obecną nie jest oszałamiające. Doszliśmy do wniosku żeby wrócić do starych zasad i do potrąceń 10 %, a nie 50 % tak jak teraz.

Wójt Gminy p. Wojciech Fąfara – zabrał głos, bardzo się cieszę że kilkanaście dni temu, nie wiem czy była to propozycja samego radnego Urbańca czy po konsultacji z mieszkańcami, natomiast przyjąłem z dużą aprobatą propozycję zmiany kwoty potrącenia. Sołtysi jesteście najbliżej mieszkańców i tak naprawdę to wy ich znacie, wy chodzicie z podatkami zajmujecie się najważniejszymi rzeczami na wsi. Słysząc słowa na komisji, że sołtysi przecież nie mają prawa głosu na sesji. Mają prawo głosu, może nie przy głosowaniu ale mają ogromne prawo głosu i ogromny wpływ na to co się dzieje w danym sołectwie. Jest to głos dla mnie bardzo ważny. Są z nami radni, którzy są mniej aktywni niż sołtysi, którzy przychodzą do gminy i dyskutują na różne tematy. Tak jak powiedział Radny Piotr na komisji, że była to dyskryminacja sołtysów względem radnych. Jeszcze raz dziękuję, że radni wyszli z taką inicjatywą. Mam nadzieję, że uchwała zostanie przegłosowana.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie uchwały poprzez głosowanie jawne imienne. Przewodniczący Rady wyczytywał kolejno nazwiska radnych, wyczytani radni określali się czy są „za” , „przeciw” czy „wstrzymują się”.

Uchwała Nr XV/71/2025

Rady Gminy Łączna z dnia 27 marca 2025r.

została podjęta jednogłośnie (za – 12/12 obecnych radnych)

Uchwała jak również wynik głosowania jawnego imiennego stanowią załącznik do protokołu.

Ad. 5 k)

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia przystanków komunikacyjnych dla przewoźników oraz zasad korzystania i stawek opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych.

Zastępca Wójta p. Krzysztof Pastuszka – poprosił radnych i sołtysów o wykreślenie w tytule projektu uchwały powtórzonego wyrazu: „w sprawie”.

Wójt Gminy p. Wojciech Fąfara – zabrał głos, cieszę się bardzo że mamy niektórych tak aktywnych radnych. Za tą uchwałą stoi radna Dorota Piróg, to ona głównie nie dawała spokoju dopóki tych przystanków nie zlokalizujemy w miejscu, w którym chciała. Myślę, że mieszkańcy Zalezianki docenią tą włożoną pracę. Jak widać jak się coś chce to można.

Radna Piróg – zabrała głos, nie wiem jaki będzie rezultat głosowania natomiast mam nadzieję że pozytywny. Tak, mieszkańcom dolnej Zalezianki bardzo zależało na tym przystanku, więc jeśli im zależało to mnie tym bardziej. Bardzo jestem zadowolona i chciałam podziękować, jest szansa że ten przystanek powstanie.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie uchwały poprzez głosowanie jawne imienne. Przewodniczący Rady wyczytywał kolejno nazwiska radnych, wyczytani radni określali się czy są „za” , „przeciw” czy „wstrzymują się”.

Uchwała Nr XV/72/2025

Rady Gminy Łączna z dnia 27 marca 2025r.

została podjęta jednogłośnie (za – 12/12 obecnych radnych)

Uchwała jak również wynik głosowania jawnego imiennego stanowią załącznik do protokołu.

Ad. 6 i 7.

Sprawozdanie Wójta Gminy z prac w okresie między sesjami oraz sprawozdanie z wykonania wniosków i uchwał Rady Gminy z poprzednich sesji.

Sprawozdanie od dnia 4 lutego 2025r. do dnia 27 marca 2025r. przedstawił Wójt Gminy

p. Wojciech Fąfara. I tak:

**I. Uczestniczyłem:**

**11 luty** – w spotkaniu z Zarządem Dróg Powiatowych w Skarżysku-Kamiennej na drodze powiatowej w Podłaziu w kwestii wymiany przepustu pod drogą – z wniosku mieszkanki sołectwa,

**12 luty** – w uroczystości, która miała miejsce w Gminnej Bibliotece Publicznej w Łącznej

z okazji Złotych Godów 50-lecia pożycia małżeńskiego par z terenu gminy Łączna,

**13 luty** – w spotkaniu z mieszkańcami Kamionek w sprawie drogi przy bloku na Kamionkach. Obecnie oczekujemy na oficjalne pismo od sołtysa.

**19 luty** – w spotkaniu w Nadleśnictwie Zagnańsk w sprawie możliwości nabycia działki pod budowę świetlicy w Jęgrznej – udział wraz z radnym Mirosławem Nygą,

– w posiedzeniu Związku Gmin Gór Świętokrzyskich w Bielinach,

**21 luty** – w spotkaniu Kół Gospodyń Wiejskich w Bibliotece Publicznej w Łącznej,

**22 luty** – w Walnym Zebraniu członków OSP w Łącznej,

**27 luty** – w spotkaniu z Przemysławem Janiszewskim - dyrektorem departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w sprawie Strategii opracowywanej

w ramach Związku Gmin Gór Świętokrzyskich,

– w spotkaniu „ostatkowym” z seniorami z gminy Łączna w Gminnej Bibliotece Publicznej

w Łącznej,

**2 marca** – w uroczystej mszy świętej z okazji poświęcenia figur św. Szymona i Judy Tadeusza w kościele parafialnym w Łącznej,

**4 marca** – w spotkaniu z Kołem Gospodyń Wiejskich „Łącznianie” z okazji Dnia Kobiet,

**6 marca** – w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Łączna,

**7 marca** – w spotkaniu Związku Gmin Gór Świętokrzyskich w Bielinach w sprawie planowanych do realizacji inwestycji na terenie gmin należących do Związku,

**12 marca** – w Walnym Zebraniu Związku Miast i Gmin Regionu Świętokrzyskiego,

**13 marca** – wraz z prezesem PCC Silicium Aleksandrem Wąsikiem w spotkaniu

z Dyrektorem Polskich Kolei Państwowych Nieruchomości w sprawie przejęcia terenu przy stacji PKP Łączna oraz zmiany organizacji ruchu na terenie gminy w związku z planowanymi pracami modernizacyjnymi przez PKP,

**14 marca** – w uroczystej sesji Rady Gminy poświęconej obchodom 30-lecia powstania Gminy Łączna,

**25 marca** – w posiedzeniu połączonych Komisji Rady Gminy.

**II. W omawianym okresie wydałem zarządzenia w sprawach:**

- realizacji pozamilitarnych przygotowań obronnych na terenie gminy Łączna w 2025 roku,

- powołania koordynatora gminnego ds. obsługi informatycznej wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 roku,

- opracowania „Planu organizacji i funkcjonowania zespołów zastępczych miejsc szpitalnych na potrzeby obronne państwa na terenie Gminy Łączna”,

- zapewnienia miejsc przeznaczonych na bezpłatne umieszczanie urzędowych obwieszczeń wyborczych i plakatów komitetów wyborczych,

- powołania Zespołu do opracowania projektu Raportu o stanie Gminy Łączna za 2024 rok,

- zmian w budżecie gminy na 2025 rok – 3 zarządzenia.

**W zakresie infrastruktury:**

1. Na wniosek mieszkańców wprowadzona została zmiana organizacji ruchu w miejscowościach Gózd oraz Klonów, polega ona na zamontowaniu luster drogowych w miejscach o podwyższonym ryzyku niebezpieczeństwa, które związane jest z ograniczeniem widoczności.

2. Trwają prace nad zmianą organizacji ruchu w msc. Jęgrzna Zajamnie. Po uzyskaniu akceptacji Starostwa Powiatowego zmiany polegające na montażu progu zwalniającego oraz oznakowanie drogowe zostaną zamontowane w kwietniu br.

3. W msc. Gózd przycięte zostały gałęzie drzew rosnących poza pasem drogowym, zawężające skrajnię drogi i obecnie czyszczone są rowy. W msc. Łączna wycięte zostały drzewa w pasie drogowym.

4. Trwają prace przy przebudowie 2 odcinków dróg w okolicach zalewu Jaśle, na dzień dzisiejszy termin zakończenia prac, tj czerwiec br. nie jest zagrożony.

**W ramach Programu Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego na lata 2021-2027:**

**1.** Wniosek pn. Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Kamionkach wraz z modernizacją części osadowej w ramach Działania 2.6 Infrastruktura wodno-ściekowa, został wybrany do dofinansowania. Przesłano komplet wymaganych dokumentów do podpisania umowy. Wartość projektu: 21 445 821,70 zł, Wydatki kwalifikowalne: 20 001 795,13 zł, Dofinansowanie: 16 973 834,67 zł, Wkład własny: 4 471 038,16. Termin realizacji:

1 kwietnia 2025 – 31 grudnia 2027r.

**2.** Wniosek pn. „Magazyny energii = lepsze wykorzystanie energii w gminach Związku Gmin Gór Świętokrzyskich” w ramach Działania 2.3 Zielona energia - dotacje Priorytetu

2 Fundusze Europejskie dla środowiska, typ projektów: Magazyny energii na potrzeby istniejących instalacji OZE – projekty parasolowe został wybrany do dofinansowania.

Projekt obejmuje mieszkańców gmin: Bieliny, Górno, Łączna, Masłów, Pawłów i Waśniów.

Wartość projektu: 21 478 682,40 zł brutto, dofinansowanie: 18 256 880,00 zł brutto.

**3.** W dniu 17.03.2025r. ogłoszono przetarg w ramach zadnia pn. „Zwiększenie gotowości operacyjnej Ochotniczej Straży Pożarnej w Łącznej poprzez zakup ciężkiego samochodu.

Typ projektu: Rozwój potencjału służb publicznych (doposażenie służb ratowniczych).

Termin składania ofert do 14.04.2025r., Wartość całkowita: 1 582 772,71 zł, Kwota wnioskowanych środków: 1 345356,76 zł (85%), Kwota udziału własnego: 237 415,95 zł (15%).

**W ramach Resortowego programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 Aktywny dzienny opiekun w gminie 2025**.

Wniosek o dofinansowanie zadania pn. Funkcjonowanie pierwszego dziennego opiekuna

w Gminie Łączna został wybrany do dofinansowania. Wydatki dotyczą wynagrodzenia dziennego opiekuna wraz z pochodnymi, kosztów mediów, zakupu środków czystości

oraz artykułów biurowych. Całkowita wartość 100 480,00 zł, w tym wartość dofinansowania 60 000,00 zł, wkład własny 40 480,00 zł.

**Do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach**

**w zakresie „Programu Regionalnego Wsparcia Edukacji Ekologicznej – Część II Fundusz Ekologii” złożono wniosek pn. Edukacja ekologiczna w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Łącznej.**

W ramach projektu zorganizowany zostanie Tydzień ekologiczny w ramach, którego przeprowadzone zostaną warsztaty i konkurs plastyczny oraz Ekologiczne spotkanie podsumowujące „Środowisko ponad wszystko”, podczas którego odbędą się występy, zostanie rozstrzygnięty również konkurs plastyczny i wręczone nagrody.

Termin realizacji: 07.05.2025r. Wartość projektu: 8 000,00 zł, Dofinansowanie: 8 000,00 zł.

**Gospodarowanie odpadami komunalnymi**

Trwają czynności przetargowe dot. zamówienia publicznego pn.: ,,Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od mieszkańców gminy oraz odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów z punktu selektywnej zbiórki PSZOK wraz z jego doposażeniem”. W związku z odwołaniem Wykonawcy MS-EKO Sp. z o. o. w dniu 03.03.2025r. odbyło się posiedzenie Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie. Zgodnie z sentencją wyroku KIO Komisja przetargowa unieważniła czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzyła czynność badania ofert. Odrzucona została oferta Wykonawcy Zakład Transportu i Usług Asenizacyjnych Andrzej Pogorzelski, gdyż złożone przez niego wyjaśnienia w sprawie rażąco niskiej ceny nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Komisja przetargowa ponownie wybrała najkorzystniejsza ofertę Wykonawcy Stalskar Sp. z o. o. ponieważ otrzymała najwyższą punktację, kwota jaką Zamawiający: Gmina Łączna zamierza przeznaczyć na odbiór odpadów komunalnych mieści się w kwocie oferowanej przez Wykonawcę Stalskar Sp. z o.o. W dniu 11 marca została opublikowana informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawcy STALSKAR. Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego najwcześniej po 5 dniach od dnia przesłania Wykonawcom, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Wykonawca Ms- Eko Sp. z o. o. ponownie złożył odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie. Na dzień 4 kwietnia br. wyznaczony został termin posiedzenia KIO. Różnica ceny oferty pomiędzy Wykonawcą odwołującym się MS-EKO, a Stalskar wynosi 166.142,60 zł.

**Działania w zakresie kultury, promocji i sportu**

**1.** Przygotowanie i realizacja Uroczystej Sesji Rady Gminy Łączna, która miała miejsce

14 marca 2025 r. w ZSP w Łącznej i poświęcona była jubileuszowi 30-lecia powstania

Gminy Łączna.

**2.** Spotkanie z KGW Zalezianka ws. możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych na działalność Stowarzyszenia.

**3.** W dniu 21 lutego 2025r. miało miejsce spotkanie w Centrum Tradycji, Turystyki i Kultury Gór Świętokrzyskich w Bielinach, w związku z ogłoszonym naborem wniosków na operacje w zakresie: ochrona dziedzictwa kulturowego lub przyrodniczego polskiej wsi w ramach przedsięwzięcia 2.1. Ochrona dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego obszaru LSR.

**4.** Współorganizacja Rajdu Autokrólove 2025 – punkt kontrolny w Klonowie.

Dziękuję Paniom radnym za uczestnictwo i naszej pracownicy za godne reprezentowanie, spisałyście się znakomicie.

**5.** W ramach operacji własnej LGD złożony został wniosek o dofinansowanie na kwotę

50 000,00 zł obejmujący działanie gminy Łączna - Festyn Rodzinny planowany na 2 sierpnia 2025r.

W dniu 7 marca br. realizację zadań obronnych w Urzędzie kontrolowało 4 inspektorów Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego. W najbliższych dniach wpłynie do tut. jednostki protokół pokontrolny.

Wraz z wejściem w życie z dniem 1 stycznia br. ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej aktualnie pracownicy Urzędu aktualizują plany i procedury w tym zakresie.

**Z ostatnich wniosków:**

**1.** Wniosek radnego Pana Mirosława Nygi dotyczący zakupu od Nadleśnictwa Zagnańsk działki w Jęgrznej – w dniu 19 lutego Wójt wraz z radnym Panem Mirosławem Nygą uczestniczyli w spotkaniu w Nadleśnictwie Zagnańsk. Wynikiem rozmów było powzięcie informacji, że nabycie przedmiotowego terenu od Nadleśnictwa nie jest możliwe.

Radny Nyga – zauważył, jest możliwe na zamianę. Nie można kupić działki ale można zamienić.

**c.d. sprawozdania Wójta Gminy:**

**2.** Radna Pani Aneta Mik zawnioskowała o wycięcie gałęzi przy posesjach w Goździe – gałęzie zostały wycięte.

**3.** Radny Pan Jakub Pająk zwrócił się o podanie więcej informacji odnośnie konkursu sportowego – w ogłoszonym w dniu 9 stycznia 2025r. otwartym konkursie ofert na realizację zadań Gminy z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2025 roku wpłynęły 2 oferty: ULKS Łączna, FC Łączna. W dniu 5 lutego br. umowy na realizację w/w zadań Gmina Łączna podpisała z Uczniowsko-Ludowym Klubem Sportowym Łączna przyznając dotację w wysokości 57 tys. zł oraz Stowarzyszeniem FC Łączna przyznając dotację w wysokości 3 tys. zł.

**4.** Przewodniczący Rady Gminy Pan Andrzej Wisowaty zgłosił dokonanie przeglądu drzew przy drodze gminnej do cmentarza i usunięcie suchych gałęzie – procedura jest w toku.

Ad. 8.

Przedstawienie wniosków z posiedzeń komisji w okresie między sesjami.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej p. Urszula Łutczyk – poinformowała, Komisja Rewizyjna w dn. 6 marca 2025r. przeprowadziła kontrolę planową Urzędu Gminy w Łącznej w zakresie kontroli pracy Wójta jak również Urzędu Gminy Łączna. Działania kontrolne obejmowały następujące zagadnienia: politykę kadrową realizowaną w urzędzie, zarządzenia Wójta Gminy Łączna, nabory na wolne stanowiska urzędnicze, Regulaminy, w tym: naborów na wolne stanowiska urzędnicze w Urzędzie Gminy Łączna, Regulamin wynagradzania, Regulamin pracy jak również Regulamin organizacyjny. Nie udostępniono kontrolującym informacji jak kształtują się wynagrodzenia pracowników Urzędu Gminy na poszczególnych stanowiskach pracy. Otrzymaliśmy odpowiedź, że jest to zbyt mały urząd i od razu będzie wiadomo kto ile zarabia. My nie prosiliśmy o dostęp do imiennego wykazu wynagrodzeń pracowników urzędu ale o wykaz stanowiskowy. Wójt dysponuje środkami publicznymi i każdemu kto zwróci się do Pana Wójta z takim zapytaniem w trybie dostępu do informacji publicznej wójt ma obowiązek udzielić takiej informacji. Niezrozumiałe dla mnie jest to tym bardziej, że poziomy stawek miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego wskazane są w dokumentach wew. urzędu, mówimy tu o zarządzeniach Wójta Gminy Łączna, które powinny być publikowane na stronie internetowej BIP, ogólnodostępnej, jak również są określone w Rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Są to pieniądze publiczne i mamy prawo wiedzieć w jaki sposób są one wydatkowane.

Wnioski z kontroli:

1/ Aktualizacja treści zarządzeń wewnętrznych Wójta Gminy Łączna i dostosowanie do obecnej struktury organizacyjnej w Regulaminie organizacyjnym, proponujemy rozważyć ujednolicenie treści tego dokumentu,

2/ Uaktualnienie strony internetowej Urzędu Gminy i wzorów dokumentów tak by mieszkańcy mogli korzystać z elektronicznego dostępu do różnych druków, wniosków itp.

3/ Wzmożenie nadzoru nad sporządzaniem dokumentów wew., w tym podpisywaniem przez wójta dokumentów stanowiących załączniki do zarządzeń, dot. to Regulaminu wynagradzania stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 63/2019 z 29 listopada 2019r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Łączna.

Mam pytanie do Radcy Prawnej, czy zostały podjęte jakieś kroki w zw. ze zwrotem nienależnie wypłaconego wynagrodzenia.

Radca Prawny Urzędu Gminy p. Edyta Bucka – poinformowała, z analizy dokumentów, które mi przedstawiono wynika, że pomiędzy okresem roku 2020-2023 wynagrodzenie było wypłacane niezgodnie z obowiązującym zarządzeniem. Natomiast informację o tym, że taki proceder ma miejsce Wójt Gminy otrzymał w 2023r. Ówczesny Wójt podjął działania polegające na złożeniu wyjaśnienia, wtedy wpłynęły wnioski z Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zgodnie z kodeksem pracy pracodawca ma rok, od momentu kiedy dowiedział się, na to żeby zgłosić i wyegzekwować roszczenie od pracownika. Ponieważ to był kwiecień 2023r., rok upłynął w kwietniu 2024r. Obecny wójt nie bardzo ma możliwość podjęcia wobec pracownika jakichkolwiek działań, ponieważ zobowiązanie się przedawniło. Z tego co ustaliłam w dokumentach jest wezwanie do dobrowolnego zwrotu, to zostało wykonane. Pracownik, który miał być odpowiedzialny za tą sytuację otrzymał karę nagany czy upomnienia i to jest to co zostało zrobione przez poprzedniego wójta. Natomiast jak wczytamy się we wnioski RIO tam padło zdanie, że odpowiedzialny za to naruszenie jest jednak wójt z racji tego, że to on decyduje i wypłaca wynagrodzenia. Natomiast jak rozumiem ktoś się pod tymi wnioskami podpisywał i z tych wniosków poprzedni wójt taki wysnuł wywód.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej p. Urszula Łutczyk – zabrała głos, takie wystąpienie RIO dostała też do wiadomości poprzednia Rada Gminy. Kieruje pytanie do Przewodniczącego ówczesnego Wiceprzewodniczącego Rady, dostaliście taką informację do wiadomości i czy jakiekolwiek kroki zostały przez Państwa podjęte w zw. z tym.

Przewodniczący Rady – odpowiedział, nie pamiętam takiej sytuacji. Pani Skarbnik będzie więcej wiedziała jeżeli chodzi o sprawy finansowe.

Radca Prawny Urzędu Gminy p. Edyta Bucka – zauważyła, Rada nie jest uprawniona do podejmowania decyzji pracowniczych.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej p. Urszula Łutczyk – zabrała głos, Rada może wnioskować o przeprowadzenie i sprawdzenie kontrolne, to wydaje się że nie zostało zrobione. Została dana przez poprzedniego wójta kara upomnienia, to jest trochę śmieszne, bo upomnienie daje się pracownikowi który np. się spóźnia, a nie w momencie nienależnego wypłacenia wynagrodzenia w takiej kwocie. Rozumiem, że w tym momencie pan Wójt nie może ponosić pełnej odpowiedzialności za poprzednika i ten okres minął.

Radca Prawny Urzędu Gminy p. Edyta Bucka – poinformowała, możemy spróbować iść do sądu ale przegramy, ponieważ pracownik obroni się tym, że to zobowiązanie się już przedawniło, a poniesiemy tylko koszty zw. z opłatami. Takie jest moje stanowisko na podstawie dokumentów, wydam stosowną opinię na ten temat do dokumentacji.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej p. Urszula Łutczyk – zauważyła, tak, chodziło mi

o domknięcie tematu, co zostało w tym zakresie zrobione.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Anna Nowak – poinformowała,

w dn. 10 luty 2025r. odbyła się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w tematyce rozpatrzenia petycji, której uchwała została podjęta w punkcie 5 dzisiejszych obrad.

Przewodnicząca Komisji Społecznej p. Dorota Piróg – poinformowała, nie było potrzeby zwoływania Komisji Społecznej, takowe posiedzenie nie odbyło się.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej p. Piotr Furmańczyk – poinformował,

w dn. 27 lutego br. odbyło się posiedzenie Komisji Finansowo-Gospodarczej.

Tematyka spotkania:

1. Poznanie nowego Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej, przedstawienie działalności, planów przyszłościowych i potrzeb Zakładu.

2. Omówienie pisma mieszkańca gminy w sprawie zmiany mpzp części działki nr 1/54

w msc. Gózd na cel sportowo-rekreacyjny. – Nie możemy przeprowadzić takiej zmiany.

3. Omówienie pisma Komendanta Powiatowego Policji w Skarżysku-Kamiennej

z prośbą o wygospodarowanie środków finansowych umożliwiających współfinansowanie zakupu samochodu dla potrzeb funkcjonariuszy Komendy. – Temat był omawiany na Komisjach Połączonych, czekamy na rozstrzygnięcie czy będziemy mogli takie środki przeznaczyć.

4. Podjęcie decyzji w sprawie możliwości sprzedaży gruntu pod byłym sklepem w msc. Klonów. - Pozytywne rozpatrzenie pisma przez Komisję oraz skierowanie rozstrzygnięcia decyzji odnośnie możliwości sprzedaży do rozpatrzenia przez Radę Gminy.

5. Propozycje zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Ad. 9.

Udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.

Przewodniczący Rady – zabrał głos, ponieważ punkt 8 przenieśliśmy do pkt 4 został nam punkt 9, nie było żadnych pytań więc i odpowiedzi nie ma ale dopuszczę jeszcze chętne osoby do zadania krótkich pytań.

Radny Urbaniec – zabrał głos, od kilku miesięcy głośno komentowana jest sprawa przetargu na śmieci. Są zawirowania wokół całej tej sytuacji. Krążą opinie, że gmina źle przygotowała przetarg, że gmina jest wszystkiemu winna. Chcieliśmy to w jakiś sposób zdementować. Proszę Panią Mecenas o wyjaśnienie.

Radca Prawny Urzędu Gminy p. Edyta Bucka – zabrała głos, do 14 kwietnia mamy zabezpieczony wywóz odpadów, nie w pełni ale na tyle ile nam pozwalała ustawa, tj. do 130 000 zł mamy taką możliwość poza ustawą prawo zamówień publicznych. Spotykamy się po raz trzeci 4 kwietnia w Krajowej Izbie Odwoławczej. Poprzednie orzeczenie, które zapadło w KIO nakazywało odtajnienie dokumentacji firmy, która wygrała tj. Stalskar. Ponieważ jest to oferta najkorzystniejsza w kwocie 166 tys. zł staraliśmy się tej wybranej oferty obronić. Natomiast KIO nakazała nam odtajnienie dokumentów i ponowną ich analizę. Firma, która składa odwołania stara się przejąć rynek śmieciowy na terenie okołowarszawskich gmin. W tym momencie po raz 3 wybraliśmy tą samą ofertę uznając, że mamy doświadczenie z tą firmą, a oferta jest bardzo korzystna. Po raz trzeci MS-EKO odwołało się tym razem zarzucając nam, że oferta Stalskar zawiera rażąco niską cenę. To co będzie bronione w KIO po raz trzeci to wykazanie, że to nie jest rażąco niska cena, z tym, że tak naprawdę bronić się będzie firma, która ofertę złożyła. Nasza strategia to uznajemy odwołanie po to żeby nie narażać po raz trzeci gminy na koszty. Dlatego, że w sytuacji kiedy poszlibyśmy do KIO to po pierwsze wpis to koszt 7 500 zł plus 3 600 zł każdy z pełnomocników. Wychodzi nam kwota ponad 10 tys. zł. Natomiast w sytuacji kiedy firma Stalskar przystąpiła po naszej stronie do tego odwołania, będzie bronić swojej oferty i jeżeli udowodni w KIO, że to nie jest rażąco niska cena to ta oferta zostanie wybrana, bo firma nie ma już możliwości i nie ma na co się odwoływać. W sytuacji kiedy firmie nie uda się obronić będziemy musieli wybrać najdroższą ofertę, ponieważ jedna z tych ofert została odrzucona przez szereg nieprawidłowości i błędów. W grze pozostały dwie firmy czyli MS-EKO z najdroższą ofertą 891 tys. zł i firma Stalskar z ofertą 725 tys. zł. Myślę, że 4 kwietnia będzie rozstrzygnięcie i wybór albo jednej albo drugiej oferty. To nie zależy od tego jak przetarg został przygotowany tylko od tego czy ta oferta rzeczywiście zawiera rażąco nisko cenę czy nie. Jeśli KIO uzna, że nie zawiera wtedy mamy obroniony nasz wybór. Gmina nie będzie ponosiła z tego tytułu żadnych kosztów, ponieważ ciężar całego finansowania i rozstrzygnięcia w KIO przechodzi na Stalskar.

Wójt Gminy p. Wojciech Fąfara – poinformował, na bieżąco będziemy Państwa informować.

Przewodniczący Rady – zapytał, termin 14 kwietnia wywozu śmieci zmieszanych jest aktualny. Nie zmieni się nic mimo, że 4-go kwietnia będzie jakaś decyzja KIO.

Radca Prawny Urzędu Gminy p. Edyta Bucka – odpowiedziała, termin jest aktualny. Jeżeli firma Stalskar obroni się to 4-go kwietnia możemy podpisać umowę i pójść dalej. Z tą firmą nie było do tej pory żadnych problemów jeśli chodzi o współpracę. Jeżeli będzie rozstrzygnięcie na niekorzyść tej firmy musimy dokonać ponownie wszystkich czynności.

Przewodniczący Rady – zabrał głos, mam nadzieję że sołtysi, radni pobrali obwieszczenia, które trzeba wywiesić na tablicach ogłoszeń odnośnie wywozu śmieci, tak żeby wszyscy mieszkańcy wiedzieli, bo są niepewności czy śmieci będą wywożone czy nie. Będą wywożone ale tylko śmieci zmieszane 14 kwietnia.

Radca Prawny Urzędu Gminy p. Edyta Bucka – zauważyła, tyle nam zostało pieniędzy na odbiór śmieci. Nie chodzi o to, że nie mamy w budżecie pieniędzy tylko nie możemy tego zrobić, bo musielibyśmy aneksować umowę na odbiór śmieci.

Radny Nyga – zapytał, czyli jak na Jęgrznej jest odbiór 7 kwietnia to nie będą śmieci zabierane tylko 14 kwietnia.

Zastępca Wójta p. Krzysztof Pastuszka – odpowiedział, tak, jest jeden termin odbioru dla całej gminy 14 kwietnia czarne worki, śmieci zmieszane.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Ad. 10.

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Gminy Łączna z dn. 4 lutego 2025r.

Za – 12/12 obecnych radnych.

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Wynik głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11.

Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za udział i zamknął XV-e posiedzenie Rady Gminy Łączna w kadencji

2024-2029.

Przewodniczący Rady Gminy

Protokół sporządziła:

Magdalena Chmiela Andrzej Wisowaty